

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

felvéve Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének Óbarok Község Önkormányzata (2063 Óbarok, Iskola u. 3.) Tanácstermében, **2013. január 31-én (csütörtök), 17 óra 30 perc kezdettel** megtartott rendes Képviselő-testületi ülésén.

Jelen vannak:

Borbíró Mihály polgármester
Boros Ferenc alpolgármester
Gyurits Tamás képviselő
Takácsné Schmidmayer Henriett képviselő
Komlós Tamás képviselő

Tanácskozási joggal:

dr. Majoros Ildikó jegyző

Vendégek: 0 fő

Borbíró Mihály polgármester:

Üdvözlöm Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete megjelent képviselőit, és az ülésen résztvevő vendégeket. A Képviselő-testületi ülésünket megnyitom. Megállapítom, hogy az ülés az SZMSZ előírásainak megfelelően került összehívásra.

A jelenléti ívből megállapítom, hogy Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből 5 fő képviselő megjelent, megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

A korábban kiküldött meghívóhoz képest az alábbi módosításokat javaslom a napirendi pontok tekintetében. Javaslom, hogy a meghívóban szereplő 15 napirendi pontot, egészítsük ki egy 16. napirendi ponttal, a helyi civil szervezetek támogatására irányuló 2013. évi pályázat kiírása megtárgyalásával.

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat van-e egyéb javaslat, vagy észrevétel a napirend pontokkal kapcsolatosan?

Amennyiben nincs több javaslat, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az ülés napirendi pontjait, az előbbi módosításokkal szíveskedjenek elfogadni:

Határozati javaslat:

Tárgy: A 2013. január 31-i Képviselő-testületi ülés napirendje

1. Költségkeret biztosítása az óbarki kutyák chippel történő ellátása érdekében
2. A belső ellenőrzés, mint kötelező önkormányzati feladat feladatellátására vonatkozó szerződés jóváhagyása
3. Óbarok Község Önkormányzatának a Német Nemzetiségi Önkormányzattal és a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásának felülvizsgálata

4. Óbarok Község Önkormányzatának a Kisvakond Óvodával kötendő együttműködési megállapodása
5. Az Önkormányzattal és intézményeivel munkaviszonyban álló dolgozók, valamint az „idegen” étkezők étkezési térítési díjának meghatározása
6. Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat intézményében alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 20/2012. (X.26.) önkormányzati rendeletében meghatározott intézményi étkezési térítési díj felülvizsgálata
7. Családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás feladatellátás, Felcsút Község Önkormányzata kilépésével a Kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és
8. Gyermekjóléti Szolgálat Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodás, működési engedély módosítása
9. A 2013. évi költségvetés megtárgyalása
10. A 2013. február 24-én tartandó helyi népszavazás költségvetésének megtárgyalása
11. Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének /2013. () önkormányzati rendelete helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról
12. A Képviselő-testület állásfoglalása Nagyegyháza Óbarokról történő leválásáról
13. Az önkormányzat közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási tervének elfogadására
14. A Váli Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat költségvetésének megtárgyalása
15. A népszavazást megelőző lakossági fórum (köz meghallgatások időpontjának meghatározása
16. A helyi civil szervezetek támogatására irányuló 2013. évi pályázat kiírása
17. Beszámoló a polgármester két ülés között végzett munkájáról

Zárt ülés:

1. Döntés a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó átmeneti segély ügyében (1db kérelem)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy kézfeltartással szavazzon a határozat elfogadásáról.

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

4/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: A 2013. január 31-i Képviselő-testületi ülés napirendje

1. Költségkeret biztosítása az óbarki kutyák chippel történő ellátása érdekében
2. A belső ellenőrzés, mint kötelező önkormányzati feladat feladatellátására vonatkozó szerződés jóváhagyása
3. Óbarok Község Önkormányzatának a Német Nemzetiségi Önkormányzattal és a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásának felülvizsgálata

4. Óbarok Község Önkormányzatának a Kisvakond Óvodával kötendő együttműködési megállapodása
5. Az Önkormányzattal és intézményeivel munkaviszonyban álló dolgozók, valamint az „idegen” étkezők étkezési térítési díjának meghatározása
6. Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat intézményében alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 20/2012. (X.26.) önkormányzati rendeletében meghatározott intézményi étkezési térítési díj felülvizsgálata
7. Családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás feladatellátás, Felcsút Község Önkormányzata kilépésével a Kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodás, működési engedély módosítása
8. A 2013. évi költségvetés megtárgyalása
9. A 2013. február 24-én tartandó helyi népszavazás költségvetésének megtárgyalása
10. Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének /2013. () önkormányzati rendelete helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról
11. A Képviselő-testület állásfoglalása Nagyegyháza Óbarokról történő leválásáról
12. Az önkormányzat közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási tervének elfogadására
13. A Váli Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat költségvetésének megtárgyalása
14. A népszavazást megelőző lakossági fórum (közmeghallgatások időpontjának meghatározása
15. A helyi civil szervezetek támogatására irányuló 2013. évi pályázat kiírása
16. Beszámoló a polgármester két ülés között végzett munkájáról

Zárt ülés:

1. Döntés a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó átmeneti segély ügyében (1db kérelem)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Borbíró Mihály polgármester:

Most megkezdjük a napirendi pontok tárgyalását.

1. Napirendi pont: Költségkeret biztosítása az óbarki kutyák chippel történő ellátása érdekében

Borbíró Mihály polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Óbarkon kialakult, kutyákkal kapcsolatos helyzetet látva javaslom, hogy azon ebek számára, amelyeket gazdáik a 2012-es évben vagy a központilag szervezett kutyaoltáson, vagy az állatorvos házhoz hívva veszettség ellen oltattak, az önkormányzat, megállapodva a területileg illetékes állatorvossal, ingyenesen biztosítsa az azonosító chip beültetését.

Az intézkedés célja, hogy azon kutyatulajdonosok, akik jogkövető magatartást tanúsítva minden évben rendszeresen oltatták kutyáikat visszaigazolást kapjanak abban a tekintetben, hogy a közösség, az önkormányzat elismeri és támogatja a jogkövető viselkedést.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot megtárgyalni, és elfogadni szíveskedjék.

Határozati javaslat:

Tárgy: Költségkeret biztosítása az óbarki kutyák chippel történő ellátása érdekében

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy azon ebek számára, amelyeket gazdáik a 2012-es évben vagy a központilag szervezett kutyaoltáson, vagy az állatorvos házhoz hívva veszettség ellen oltattak, az önkormányzat, megállapodva a területileg illetékes állatorvossal, ingyenesen biztosítja a az azonosító chip beültetését.

A Képviselő-testület a 2012-es pénzmaradványból 500.000,- forint keretet biztosít a feladat végrehajtására.

A chip beültetésének költségét a szerződés megkötése után az állatorvos átszámlázza az önkormányzatnak.

Az intézkedés célja, hogy azon kutyatulajdonosok, akik jogkövető magatartást tanúsítva minden évben rendszeresen oltatták kutyáikat visszaigazolást kapjanak abban a tekintetben, hogy a közösség, az önkormányzat elismeri és támogatja a jogkövető viselkedést. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a biztosított keretösszeg erejéig előkészítse a szükséges megállapodást és megszervezze a lebonyolítást.

Határidő: 2013. február 20.

Felelős: polgármester

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívántak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

5/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: Költségkeret biztosítása az óbarki kutyák chippel történő ellátása érdekében

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy azon ebek számára, amelyeket gazdáik a 2012-es évben vagy a központilag szervezett kutyaoltáson, vagy az állatorvos házhoz hívva veszettség ellen oltattak, az önkormányzat, megállapodva a területileg illetékes állatorvossal, ingyenesen biztosítja a az azonosító chip beültetését.

A Képviselő-testület a 2012-es pénzmaradványból 500.000,- Forint keretet biztosít a feladat végrehajtására.

A chip beültetésének költségét a szerződés megkötése után az állatorvos átszámlázza az önkormányzatnak.

Az intézkedés célja, hogy azon kutyatulajdonosok, akik jogkövető magatartást tanúsítva minden évben rendszeresen oltatták kutyáikat visszaigazolást kapjanak abban a tekintetben, hogy a közösség, az önkormányzat elismeri és támogatja a jogkövető viselkedést. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a biztosított keretösszeg erejéig előkészítse a szükséges megállapodást és megszervezze a lebonyolítást.

Határidő: 2013. február 20.

Felelős: polgármester

2. Napirendi pont: A belső ellenőrzés, mint kötelező önkormányzati feladat feladatellátására vonatkozó szerződés jóváhagyása

Borbíró Mihály polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Vértes TKÖT megszűnésével több olyan feladat hárul önkormányzatunkra, amelyet ezután közvetlenül az önkormányzatnak kell ellátnia. Ilyen feladat a belső ellenőrzés is.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerint:

„70. § (1) A belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni. A belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi, jelentéseit közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének küldi meg. Az irányító szerv belső ellenőrzést végezhet

- a) az irányítása alá tartozó bármely költségvetési szervnél,
- b) a saját vagy az irányítása, felügyelete alá tartozó költségvetési szerv használatába, vagyonkezelésébe adott nemzeti vagyonnal való gazdálkodás tekintetében,
- c) az irányító szerv által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezetteknel és a lebonyolító szerveknel, és
- d) az irányítása alá tartozó bármely, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontjában meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társaságnál.

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet határozza meg a belső ellenőrzésre vonatkozó részletes szabályokat, amely szerint:

„15. § (1) Az Áht. 70. § (1) bekezdése értelmében a belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni, emellett köteles a belső ellenőrzés működéséhez szükséges forrásokat biztosítani.”

- „(7) Az önkormányzati költségvetési szerveknel a belső ellenőrzést elláthatja
- a) a költségvetési szerv (ideértve a polgármesteri hivatalt is) által foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban alkalmazott vagy polgári jogi szerződés keretében foglalkoztatott belső ellenőr;
 - b) a társulás által foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban alkalmazott vagy polgári jogi szerződés keretében foglalkoztatott belső ellenőr.”

Mány község polgármesterével azon közös álláspontra jutottunk, hogy helyesebb, ha a belső ellenőrt valamennyi költségvetési szervunktől függetlenül alkalmazzuk, mert akkor nem érvényesülhet a költségvetési szervek irányítói befolyása a belső ellenőr tevékenységében.

Mivel azonban egy teljes állású belső ellenőr foglalkoztatása mindkét önkormányzatnál felesleges lenne, arra a megállapodásra jutottunk, hogy helyesebb, ha a két önkormányzat közösen foglalkoztat egy belső ellenőrt.

Mivel a feladat 2013. január 1-től ellátatlan maradt, a két polgármester, mint költségvetési szerv vezetője közötti megállapodásra mielőbb szükség volt, ezért ezt 2013. január 2-án meg is kötöttük, és a belső ellenőrnek megbízást is adtunk.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéshez csatolt, Mány község polgármesterével kötött, a belső ellenőri feladat közös ellátására vonatkozó megállapodást utólagosan jóváhagyni szíveskedjék.

Határozati javaslat:

Tárgy: A belső ellenőrzés, mint kötelező önkormányzati feladat ellátására vonatkozó szerződés jóváhagyása

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az előterjesztéshez csatolt, Mány község polgármesterével kötött, a belső ellenőri feladat közös ellátására vonatkozó megállapodást jóváhagyja.

Határidő: 2013. február 20.

Felelős: polgármester

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívántak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

6/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: A belső ellenőrzés, mint kötelező önkormányzati feladat ellátására vonatkozó szerződés jóváhagyása

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az előterjesztéshez csatolt, Mány község polgármesterével kötött, a belső ellenőri feladat közös ellátására vonatkozó megállapodást jóváhagyja.

Határidő: 2013. február 20.

Felelős: polgármester

3. Napirendi pont: Óbarok Község Önkormányzatának a Német Nemzetiségi Önkormányzattal és a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásának felülvizsgálata

Borbíró Mihály polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény kimondja:

„27. § (2) A helyi nemzetiségi önkormányzat bevételeivel és kiadásával kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról a helyi nemzetiségi önkormányzat székhelye szerinti helyi önkormányzat önkormányzati hivatala gondoskodik. A helyi önkormányzat és az érintett helyi nemzetiségi önkormányzatok a feladatok ellátásának részletes szabályait a nemzetiségek jogairól szóló törvény szerinti megállapodásban rendezik.

A nemzetiségek jogairól 2011. évi CLXXIX. törvény szerint:

„80. § (3) A (2) bekezdés szerinti megállapodásban rögzíteni kell

a) a helyi önkormányzat és a helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetésének előkészítésével és megalkotásával, valamint a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésével, továbbá a helyi nemzetiségi önkormányzat önálló fizetési számla nyitásával, törzskönyvi nyilvántartásba vételével és adószám igénylésével kapcsolatos határidőket és együttműködési kötelezettségeket, a felelősök konkrét kijelölésével,

b) a helyi nemzetiségi önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan a helyi önkormányzatot terhelő ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási, szakmai teljesítésigazolási feladatokat, továbbá a felelősök konkrét kijelölését,

c) a helyi nemzetiségi önkormányzat kötelezettségvállalásának a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott szabályait, különösen az összeférhetlenségi, nyilvántartási kötelezettségeket,

d) a helyi nemzetiségi önkormányzat működési feltételeinek és gazdálkodásának eljárási és dokumentációs részletszabályaival, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjével, és az adatszolgáltatási feladatok teljesítésével kapcsolatos előírásokat, feltételeket.

(4) A helyi önkormányzat és a helyi nemzetiségi önkormányzat megállapodásban rögzíteni kell, hogy a jegyző vagy annak – a jegyzővel azonos képesítési előírásoknak megfelelő – megbízottja a helyi önkormányzat megbízásából és képviselőtében részt vesz a nemzetiségi önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel.

(5) Önkormányzati működésen értendő a testületi üléseken és a közmeghallgatáson túl, a bizottságok működése, a tisztségviselői és képviselői megbízatás ellátása, valamint a kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló rendezvények megtartása is.

81. § (1) Az e törvény által meghatározott nemzetiségi jogok, különösen a kollektív nyelvhasználat, oktatás, nevelés, hagyományápolás és kultúra, a helyi sajtó, az esélyegyenlőség, társadalmi felzárkózás és a szociális ellátás kérdéskörében a nemzetiségi lakosságot e minőségében érintő helyi önkormányzati határozatot a képviselő-testület csak az e lakosságot

képviselő települési nemzetiségi önkormányzat, ennek hiányában a területi nemzetiségi önkormányzat egyetértésével alkothatja meg.

A módosításokat indokolta még, hogy az Önkormányzat hivatala 2013. január 1-től a Mányi Közös Önkormányzati Hivatal, amely tényt a megállapodásokon is át kellett vezetni.

A fentiek miatt kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéshez csatolt együttműködési megállapodásokat megtárgyalni, és határozati javaslatomat elfogadni szíveskedjék.

1. Határozati javaslat:

Tárgy: Az Óbarki Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodás

Óbarok Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy jóváhagyja az Óbarki Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást.

Egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy Óbarok Község Önkormányzata nevében a megállapodást aláírja.

Határidő: 2012. február 15.

Felelős: polgármester

2. Határozati javaslat:

Tárgy: Az Óbarki Cigány Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodás

Óbarok Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy jóváhagyja az Óbarki Cigány Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást.

Egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy Óbarok Község Önkormányzata nevében a megállapodást aláírja.

Határidő: 2012. február 15.

Felelős: polgármester

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívántak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e az 1. határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

7/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: Az Óbarki Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodás

Óbarok Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy jóváhagyja az Óbarki Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást.

Egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy Óbarok Község Önkormányzata nevében a megállapodást aláírja.

Határidő: 2012. február 15.

Felelős: polgármester

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a 2. határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

8/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: Az Óbarki Cigány Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodás

Óbarok Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy jóváhagyja az Óbarki Cigány Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást.

Egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy Óbarok Község Önkormányzata nevében a megállapodást aláírja.

Határidő: 2012. február 15.

Felelős: polgármester

4. Napirendi pont: Óbarok Község Önkormányzatának a Kisvakond Óvodával kötendő együttműködési megállapodása

Borbíró Mihály polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

Óbarok Község Önkormányzata, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, valamint a Mesevár Óvoda, mint önállóan működő költségvetési szerv közötti munkamegosztás rendjét és az önállóan működő költségvetési szervnek a pénzeszközökkel való rendelkezésének lehetőségét szabályozni kell.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerint:

„10. § (3) A költségvetési szerv gazdálkodási besorolása szerint önállóan működő vagy önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

(4) A Kormány rendeletében meghatározott költségvetési szerv gazdasági szervezettel rendelkezik. A gazdasági szervezetet a Kormány rendeletében meghatározott képesítéssel rendelkező gazdasági vezető irányítja.

(5) A költségvetési szerv feladatai ellátásának részletes belső rendjét és módját szervezeti és működési szabályzat állapítja meg. A szervezeti egységekre vonatkozó szabályokat a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatában vagy a szervezeti egységek ügyrendjében, a gazdálkodás részletes rendjét belső szabályzatban kell meghatározni.”

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet szerint:

„[Az Áht. 10. § (1)–(3) bekezdéséhez és 109. § (1) bekezdés 13. pontjához]

7. § (1) Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv

c) az önkormányzati hivatal,

(2) Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervnek – az (1) bekezdésben foglalt költségvetési szerveken kívül – az a költségvetési szerv sorolható be különösen, amely

a) jelentős terjedelmű és összetett közfeladatokat lát el,

b) a közfeladat ellátásában országos, megyei vagy egyéb, a településinél nagyobb területi jellegű illetékességgel jár el, vagy

c) esetén a közfeladat terjedelme, az ellátottak száma, az ügyfélforgalom volumene, az alaptevékenység ellátását támogató szellemi és fizikai tevékenységet végző szervezeti egységek működtetése e besorolást indokolja.

(3) Önállóan működő költségvetési szervnek az a költségvetési szerv sorolható be különösen, amely

a) kizárólag szakmai szervezeti egységekre tagozódik – ideértve a jogszabályban szakmai alapfeladat-ellátásként megjelölt ellátó jellegű tevékenységeket is – és szakmai alaptevékenysége nem eszközigényes, vagy

b) a szellemi, fizikai támogató funkciókat ellátók száma külön szervezeti egység létrehozását nem igényli, e funkciók más költségvetési szerv által elláthatók.

(4) Az országos nemzetiségi önkormányzat hivatala vezetőjének igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítéssel, okleveles közgazdász képesítéssel, vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítéssel, a pénzügyi források és a vagyon mértékének megfelelő vezetési-szervezési és pénzügyi-gazdasági ismeretekkel, szakmai és vezetői gyakorlattal rendelkező, pályázati úton kiválasztott természetes személy nevezhető ki.

8. § (1) Az önállóan működő költségvetési szerv

a) az alapadatai ellátását szolgáló személyi juttatásokkal és az azokhoz kapcsolódó járulékok és egyéb közterhek előirányzataival minden esetben,

b) egyéb előirányzatokkal a munkamegosztási megállapodásban foglaltaktól függően rendelkezik.

(2) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv által az önállóan működő költségvetési szerv számára a 10. § szerint ellátott feladatok fedezetül az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv nyilvántartásaiban elkülönített előirányzatok szolgálnak, amelyet az önállóan működő költségvetési szerv érdekében használ fel.

(3) Az önállóan működő költségvetési szerv feladatai ellátásáról, munkafolyamatai megszervezéséről oly módon gondoskodik, hogy az biztosítsa az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv költségvetésében részére megállapított előirányzatok takarékos felhasználását.

(4) A (2) és (3) bekezdésben foglaltak be nem tartása esetén az irányító szerv az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultságot visszavonhatja, korlátozhatja, továbbá elrendelheti a munkamegosztási megállapodás módosítását.”

A fent említett önkormányzati hivatal Mány-Óbarok Községek Körjegyzősége helyett 2013. január 1-től a Mányi Közös Önkormányzati Hivatal, amely mind Mány, mind Óbarok községek és intézményei gazdálkodási feladatait ellátja. Ennek megfelelően szövegeztük meg az Óvodával kötendő együttműködési megállapodást is. Továbbá az

elmúlt időszakban az Óvoda neve is megváltozott, Kisvakond Óvodára, amelyet szintén át kellett vezetni a megállapodáson.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéshez csatolt együttműködési megállapodást megtárgyalni, és határozati javaslatomat elfogadni szíveskedjék.

Határozati javaslat:

Tárgy: Óbarok Község Önkormányzatának a Kisvakond Óvodával kötendő együttműködési megállapodása

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy jóváhagyja a Kisvakond Óvodával kötendő, az előterjesztéshez csatolt együttműködési megállapodást. Egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy Óbarok Község Önkormányzata nevében a megállapodást aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 15.

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívántak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

9/2013.(I.31.) önkormányzati határozat:

Tárgy: Óbarok Község Önkormányzatának a Kisvakond Óvodával kötendő együttműködési megállapodása

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy jóváhagyja a Kisvakond Óvodával kötendő, az előterjesztéshez csatolt együttműködési megállapodást. Egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy Óbarok Község Önkormányzata nevében a megállapodást aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 15.

5. Napirendi pont: Az Önkormányzattal és intézményeivel munkaviszonyban álló dolgozók, valamint az „idegen” étkezők étkezési térítési díjának meghatározása

Borbíró Mihály polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Tisztelt Képviselő-testület rendeletben köteles megállapítani az gyermekek napközbeni ellátása során alkalmazandó és a szociális rászorultságuk folytán étkezők étkezési térítési díját.

Az Önkormányzat azonban étkezést biztosíthat az Önkormányzattal és intézményeivel munkaviszonyban álló dolgozóknak, valamint az „idegen” étkezőknek. Ezen étkezési térítési díjak esetében a Képviselő-testület nem alkot rendeletet, határozattal dönt. Ezekben az esetekben az étkezési térítési díj meghatározásánál nem csak a nyersanyagnormát, hanem az rezsit (pl. dolgozók munkadíját, energiát) is figyelembe kell venni, és az ár hasznot is tartalmazhat.

A fentiek miatt a következő határozati javaslatot teszem:

Határozati javaslat:

Tárgy: Az Önkormányzattal és intézményével, valamint az önkormányzat illetékességi területén működő nevelési intézménynél munkaviszonyban álló dolgozók, valamint az „idegen” étkezők étkezési térítési díjának meghatározása

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2013. március 1-től az Önkormányzattal és intézményével munkaviszonyban, valamint az önkormányzat illetékességi területén működő nevelési intézménynél munkaviszonyban álló dolgozók, továbbá az „idegen étkezők” étkezési térítési díja 508,- Ft/adag.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: polgármester

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívánnak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

10/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: Az Önkormányzattal és intézményével, valamint az önkormányzat illetékességi területén működő nevelési intézménynél munkaviszonyban álló dolgozók, valamint az „idegen” étkezők étkezési térítési díjának meghatározása

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2013. március 1-től az Önkormányzattal és intézményével munkaviszonyban, valamint az önkormányzat illetékességi területén működő nevelési intézménynél munkaviszonyban álló dolgozók, továbbá az „idegen étkezők” étkezési térítési díja 508,- Ft/adag.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: polgármester

6. Napirendi pont: Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat intézményében alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 20/2012.

(X.26.) önkormányzati rendeletében meghatározott intézményi étkezési térítési díj felülvizsgálata

Borbíró Mihály polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület évente legalább egy alkalommal köteles felülvizsgálni a költségvetési intézményeknél alkalmazott, az ellátottakat érintő étkezési térítési díjakat, és dönthet azok módosításáról. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 147. § (1) bekezdése szerint az intézményi térítési díj összegét helyi önkormányzat által fenntartott intézmény esetében a Képviselő-testület évente kétszer állapíthatja meg. Ugyanezen jogszabály 148.§ (3) bekezdése alapján a gyermekek napközbeni ellátása (gyermekétkeztetés) intézményi térítési díjának alapja az élelmezés nyersanyag-költségének egy ellátottra jutó napi összege.

Az étkezési térítési díjakat az önkormányzat intézményeiben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 20/2012. (X.26.) önkormányzati rendelet mellékletében határoztuk meg az alábbiak szerint:

„Melléklet a 20/2012. (X.26.) önkormányzati rendelethez

Óbarok Község Önkormányzata intézményében az étkezési térítési díj:

508,- Ft bruttó/fő/nap.”

Mivel a vállalkozónak az ételért általunk fizetett ár 2012. október 26. óta nem változott, és nem is tervezünk változtatást a közeljövőben, arról kellene határoznunk, hogy a fenti rendeletünket sem kívánjuk módosítani.

A fentiek miatt az alábbi rendeletalkotási javaslatot terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé.

Határozati javaslat:

Tárgy: Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat intézményében alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 20/2012. (X.26.) önkormányzati rendeletében meghatározott intézményi étkezési térítési díj felülvizsgálata

Óbarok Község Önkormányzata Képviselőtestülete úgy határoz, hogy nem kívánja módosítani az önkormányzat intézményében alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 20/2012. (X.26.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 15.

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívántak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

11/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat intézményében alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 20/2012. (X.26.) önkormányzati rendeletében meghatározott intézményi étkezési térítési díj felülvizsgálata

Óbarok Község Önkormányzata Képviselőtestülete úgy határoz, hogy nem kívánja módosítani az önkormányzat intézményében alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 20/2012. (X.26.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 15.

7. Napirendi pont: Családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás feladatellátás, Felcsút Község Önkormányzata kilépésével a Kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodás, működési engedély módosítása

Borbíró Mihály polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala levélben jelezte, hogy *Felcsút Község Önkormányzata* működési engedélyt kért a gyermekjóléti szolgáltatás biztosítására több település által, 2012. november 1. napjától Felcsút székhellyel *újonnan létrehozott Oltalom Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Intézmény általi ellátására*.

A családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatás feladatellátás a jelenlegi legutolsó módosítás szerint 2012. április 30. napján hatályba lépett Kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó társulásban történik Bicske-Csabdi-Felcsút részvételével.

A jelzésre Bicske Város jegyzője megkérte Felcsút Község Önkormányzatának a Kapcsolat Központ Szociális Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának felmondásáról szóló határozatát.

Az ismertetett változások és a mellékelt dokumentumok alapján Felcsút kiválásával szükségessé váló működési engedély módosításhoz szükséges a társulási megállapodás, az intézményi alapító okirat módosítás, az SZMSZ és szakmai program módosítása. A társulási megállapodás módosításához a minősített többségű tagönkormányzatok képviselő-testületi határozatok szükségesek.

Bicske Város Önkormányzatának székhelyváltását szintén indokolt átvezetni, tekintettel a hatályosság 2013. január 1-i időpontjának egybeesésére.

A társulási megállapodásban az államháztartási törvény módosítás jogszabályi megjelölését is aktualizálták.

A határozati javaslat tartalmazza a társulási megállapodás és az alapító okirat módosítását is.

Kérem az elkészített tervezet megvitatását és a határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat:

Tárgy: Családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás feladatellátás, Felcsút Község Önkormányzata kilépésével a Kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodás, működési engedély módosítása

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete a családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatás feladatellátás vonatkozásában a következők szerint határoz.

1.) Az Egyesített Családsegítő és Gondozási Központ - Kapcsolat Központ gyermekjóléti szakmai egysége működési engedély módosítását kezdeményezi Felcsút Község családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás feladatellátásból 2012. december 31. napjával történő kilépésével.

2.) Kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 115/2012.(IV.26.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott módosított társulási megállapodását (a továbbiakban: Megállapodás) a következők szerint módosítja:

1. a Megállapodás 3.1 pontja a következők szerint módosul:

„3.1 Bicske Város Önkormányzata

Székhelye: 2060 Bicske, Hősök tere 4.

Számlaszáma: OTP Bank Rt. Bicskei Fiókja, 11736020-15361497

Óbarok Község Önkormányzata

Székhelye: 2063 Óbarok, Iskola u. 3.

Csabdi Község Önkormányzat

Székhelye: 2064 Csabdi, Szabadság u. 44.

Alcsútdoboz Község Önkormányzat

Székhelye: 8087 Alcsútdoboz, József Attila u. 5.

a Megállapodás 4. pontjában és a 6.2. pontjában az önkormányzat székhelye „Bicske, Kossuth tér 14.” megjelölés helyébe „Bicske, Hősök tere 4.” szövegrész lép.

a Megállapodás 6.2. pontja a következők szerint módosul:

„6.2. A társulás által fenntartott költségvetési intézménnyel és annak gazdálkodásával kapcsolatos, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. (a továbbiakban: Áht.) 8. § (1) bekezdésében és a 9. §-ában meghatározott alapítói és irányítói jogokat Bicske Város

Önkormányzatának Képviselő-testülete (Székhelye: 2060 Bicske, Hősök tere 4.) gyakorolja, melyet a társult önkormányzatok tudomásul vesznek.”

a Megállapodás 6.5.2. pontja a következők szerint módosul:

6.5.2. A védőnőkkel kapcsolatos munkáltatói jogkört megállapodás 6.3. pontjának megfelelően választott intézményvezető, akinek kizárólagos hatáskörébe tartozik a védőnő kinevezése, felmentése, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása, az állásból való felfüggesztése, továbbá az állás betöltetlensége esetén a pályázati felhívás közzététele. Az állás betöltetlensége esetén a feladat ellátására helyettes megbízása az intézményvezető feladata.

a Megállapodás 8.1 e) pontja az alábbiak szerint módosul:

„e) az Sztv. 64. §-ában meghatározott családsegítés feladatot Bicske Város Önkormányzata, Csabdi Község Önkormányzata közigazgatási területére vonatkozóan,”

a Megállapodás 8.1 g) pontja az alábbiak szerint módosul:

„g) a Gyvtv. 39. §-ában és a 40. §-ában meghatározott gyermekjóléti szolgáltatás feladatot Bicske Város Önkormányzata, Csabdi Község közigazgatási területére vonatkozóan,”

a Megállapodás 9.4.1 pontja a következők szerint módosul:

„9.4.1. Csabdi Község Önkormányzata – az adott évi költségvetésben a szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatási feladatoknál megállapított – lakosság számuk arányában, becsült költségek alapján megállapított társulási hozzájárulást fizetnek, melyet költségvetési rendeleteikben biztosítanak, és amelyet havi bontásban, minden hó 15-ig Bicske Város Önkormányzata OTP Zrt-nél vezetett számlájára utalnak át. A zárszámadást követően a tényleges költségek alapján a különbözetet egymással elszámolják.”

a Megállapodás 9.6. pontja a következők szerint módosul:

„9.6. Tekintettel arra, hogy az adminisztrációs teher, valamint a költségvetési és zárszámadási rendelet megalkotásával kapcsolatos előkészítő munka Bicske Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalát terheli, a társult Önkormányzatok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a hozzájuk megküldött döntés-előkészítő anyagot megtárgyalják, és döntésüket az alábbi hatánapokig megküldik Bicske Város Jegyzőjének:

1. a költségvetés elfogadása tekintetében az Áht. 24. § (2) bekezdését figyelembe véve: február 5. (Bicske Város Jegyzője az előkészített anyagot a társult település önkormányzat polgármesterének január 25-ig megküldi.)
2. első féléves beszámoló a gazdálkodásról az Áht. 87. § (1) bekezdését figyelembe véve: szeptember 5. (Bicske Város Jegyzője az előkészített anyagot a társult település önkormányzat polgármesterének augusztus 25-ig megküldi.)
3. ¾ éves beszámoló az Áht 87. § (1) bekezdését figyelembe véve: november 25. (Bicske Város Jegyzője az előkészített anyagot a társult település önkormányzat polgármesterének november 15-ig megküldi.)
4. zárszámadás az Áht. 91. §-t figyelembe véve: április 20. (Bicske Város Jegyzője az előkészített anyagot a társult település önkormányzat polgármesterének április 10-ig megküldi.)”

a Megállapodás 9.9 pontja a következők szerint módosul:

„9.9. A Kapcsolat Központ alapító okirata szerint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, pénzügyi gazdasági feladatait Bicske Város Polgármesteri Hivatala látja el.”

a Megállapodás 9.13.1. pontja a következők szerint módosul:

„9.13.1. A szolgáltatások helyben történő biztosítása érdekében a társult önkormányzatok egy-egy helyiség használatát biztosítják. A helyszíni feladat-ellátáshoz a társult önkormányzat által saját pénzeszközeiből beszerezett berendezéseket, felszerelési tárgyakat a területi irodán biztosít. Ennek megfelelően a 2064 Csabdi, Szabadság u. 35. alatti területi iroda – mely a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás nyújtásának helyszíne az érintett településen – valamint a 2064 Csabdi, Szabadság u. 31., 8087 Alcsútdoboz, Béke u. 2., továbbá 2063 Óbarok, Vázsonypuszta 20. szám alatti védőnői szolgálat telephely, továbbá az ingatlanok berendezései és tárgyi eszközei a társult önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezik.”

a Megállapodás 13. pontja a következők szerint módosul:

„13. Jelen megállapodás – a társult önkormányzatok e megállapodást jóváhagyó határozatát követően – 2013. január 1. napján lép hatályba.”

3.) Az Egyesített Családsegítő és Gondozási Központ – Kapcsolat Központ alapító okiratának

a) 1.4 pontja a következők szerint módosul:

„ 1.4. A költségvetési szerv közös fenntartója: Kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás (Bicske, Ady Endre u. 2.), mely társulás tagjai: Alcsútdoboz Község Önkormányzata 8087Alcsútdoboz, József Attila u. 5. Bicske Város Önkormányzata 2060 Bicske, Hősök tere 4. Csabdi Község Önkormányzata 2060 Csabdi, Szabadság u. 44. Óbarok Község Önkormányzata 2063 Óbarok, Iskola u. 3.”

b) 2.2 pontja a következők szerint módosul:

„2.2 Székhelye:2060 Bicske, Hősök tere 4.”

c) 6.2 d) pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„családsegítő és gyermekjóléti feladatok tekintetében: Bicske város, Csabdi Község közigazgatási területe.

Az ellátás telephelye: 2060 Bicske, Ady E. u. 2.

Területi irodák családsegítés, gyermekjóléti szolgáltatás tekintetében:

2064 Csabdi, Szabadság u. 35

A területi irodák fenntartása a 2064 Csabdi, Szabadság u. 35. szám alatti iroda tekintetében: Csabdi Község Önkormányzata feladata..”

d) A 8. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. Költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:

Az intézmény önállóan működő és gazdálkodó – a kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás által közösen fenntartott költségvetési szerv. „Pénzügyi-gazdasági feladatait önállóan látja el.”

4.) A Kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás (székhelye: 2060 Bicske, Ady Endre u. 2.) társulási megállapodását, valamint alapító okiratát egységes szerkezetben e határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívánnak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

12/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: Családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás feladatellátás, Felcsút Község Önkormányzata kilépésével a Kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodás, működési engedély módosítása

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete a családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatás feladatellátás vonatkozásában a következők szerint határoz.

1.) Az Egyesített Családsegítő és Gondozási Központ - Kapcsolat Központ gyermekjóléti szakmai egysége működési engedély módosítását kezdeményezi Felcsút Község családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás feladatellátásból 2012. december 31. napjával történő kilépésével.

2.) Kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 115/2012.(IV.26.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott módosított társulási megállapodását (a továbbiakban: Megállapodás) a következők szerint módosítja:

1. a Megállapodás 3.1 pontja a következők szerint módosul:

„3.1 Bicske Város Önkormányzata

Székhelye: 2060 Bicske, Hősök tere 4.

Számlaszáma: OTP Bank Rt. Bicskei Fiókja, 11736020-15361497

Óbarok Község Önkormányzata

Székhelye: 2063 Óbarok, Iskola u. 3.

Csabdi Község Önkormányzat

Székhelye: 2064 Csabdi, Szabadság u. 44.

Alcsútdoboz Község Önkormányzat

Székhelye: 8087 Alcsútdoboz, József Attila u. 5.

a Megállapodás 4. pontjában és a 6.2. pontjában az önkormányzat székhelye „Bicske, Kossuth tér 14.” megjelölés helyébe „Bicske, Hősök tere 4.” szövegrész lép.

a Megállapodás 6.2. pontja a következők szerint módosul:

„6.2. A társulás által fenntartott költségvetési intézménnyel és annak gazdálkodásával kapcsolatos, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. (a továbbiakban: Áht.) 8. § (1) bekezdésében és a 9. §-ában meghatározott alapítói és irányítói jogokat Bicske Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (Székhelye: 2060 Bicske, Hősök tere 4.) gyakorolja, melyet a társult önkormányzatok tudomásul vesznek.”

a Megállapodás 6.5.2. pontja a következők szerint módosul:

6.5.2. A védőnővel kapcsolatos munkáltatói jogkört megállapodás 6.3. pontjának megfelelően választott intézményvezető, akinek kizárólagos hatáskörébe tartozik a védőnő kinevezése, felmentése, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása, az állásból való felfüggesztése, továbbá az állás betöltetlensége esetén a pályázati felhívás közzététele. Az állás betöltetlensége esetén a feladat ellátására helyettes megbízása az intézményvezető feladata.

a Megállapodás 8.1 e) pontja az alábbiak szerint módosul:

„e) az Sztv. 64. §-ában meghatározott családsegítés feladatot Bicske Város Önkormányzata, Csabdi Község Önkormányzata közigazgatási területére vonatkozóan,”

a Megállapodás 8.1 g) pontja az alábbiak szerint módosul:

„g) a Gyvtv. 39. §-ában és a 40. §-ában meghatározott gyermekjóléti szolgáltatás feladatot Bicske Város Önkormányzata, Csabdi Község közigazgatási területére vonatkozóan,”

a Megállapodás 9.4.1 pontja a következők szerint módosul:

„9.4.1. Csabdi Község Önkormányzata - az adott évi költségvetésben a szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatási feladatoknál megállapított - lakosságszámuk arányában, becsült költségek alapján megállapított társulási hozzájárulást fizetnek, melyet költségvetési rendeleteikben biztosítanak, és amelyet havi bontásban, minden hó 15-ig Bicske Város Önkormányzata OTP Zrt-nél vezetett számlájára utalnak át. A zárszámadást követően a tényleges költségek alapján a különbözetet egymással elszámolják.”

a Megállapodás 9.6. pontja a következők szerint módosul:

„9.6. Tekintettel arra, hogy az adminisztrációs teher, valamint a költségvetési és zárszámadási rendelet megalkotásával kapcsolatos előkészítő munka Bicske Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalát terheli, a társult Önkormányzatok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a hozzájuk megküldött döntés-előkészítő anyagot megtárgyalják, és döntésüket az alábbi hatánapokig megküldik Bicske Város Jegyzőjének:

- 1. a költségvetés elfogadása tekintetében az Áht. 24. § (2) bekezdését figyelembe véve: február 5. (Bicske Város Jegyzője az előkészített anyagot a társult település önkormányzat polgármesterének január 25-ig megküldi.)*
- 2. első féléves beszámoló a gazdálkodásról az Áht. 87. § (1) bekezdését figyelembe véve: szeptember 5. (Bicske Város Jegyzője az előkészített anyagot a társult település önkormányzat polgármesterének augusztus 25-ig megküldi.)*
- 3. ¾ éves beszámoló az Áht 87. § (1) bekezdését figyelembe véve: november 25. (Bicske Város Jegyzője az előkészített anyagot a társult*

település önkormányzat polgármesterének november 15-ig megküldi.)

4. zárszámadás az Áht. 91. §-t figyelembe véve: április 20. (Bicske Város Jegyzője az előkészített anyagot a társult település önkormányzat polgármesterének április 10-ig megküldi.)"

a Megállapodás 9.9 pontja a következők szerint módosul:

„9.9. A Kapcsolat Központ alapító okirata szerint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, pénzügyi gazdasági feladatait Bicske Város Polgármesteri Hivatala látja el.”

a Megállapodás 9.13.1. pontja a következők szerint módosul:

„9.13.1. A szolgáltatások helyben történő biztosítása érdekében a társult önkormányzatok egy-egy helyiség használatát biztosítják. A helyszíni feladatellátáshoz a társult önkormányzat által saját pénzeszközeiből beszerezett berendezéseket, felszerelési tárgyakat a területi irodán biztosít. Ennek megfelelően a 2064 Csabdi, Szabadság u. 35. alatti területi iroda – mely a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás nyújtásának helyszíne az érintett településen – valamint a 2064 Csabdi, Szabadság u. 31., 8087 Alcsútdoboz, Béke u. 2., továbbá 2063 Óbarok, Vázsonypuszta 20. szám alatti védőnői szolgálat telephely, továbbá az ingatlanok berendezései és tárgyi eszközei a társult önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezik.”

a Megállapodás 13. pontja a következők szerint módosul:

„13. Jelen megállapodás – a társult önkormányzatok e megállapodást jóváhagyó határozatát követően – 2013. január 1. napján lép hatályba.”

3.) Az Egyesített Családsegítő és Gondozási Központ – Kapcsolat Központ alapító okiratának

a) 1.4 pontja a következők szerint módosul:

„ 1.4. A költségvetési szerv közös fenntartója: Kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás (Bicske, Ady Endre u. 2.), mely társulás tagjai:

Alcsútdoboz Község Önkormányzata 8087Alcsútdoboz, József Attila u. 5.

Bicske Város Önkormányzata 2060 Bicske, Hősök tere 4.

Csabdi Község Önkormányzata 2060 Csabdi, Szabadság u. 44.

Óbarok Község Önkormányzata 2063 Óbarok, Iskola u. 3.”

b) 2.2 pontja a következők szerint módosul:

„2.2 Székhelye:2060 Bicske, Hősök tere 4.”

c) 6.2 d) pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„családsegítő és gyermekjóléti feladatok tekintetében: Bicske város, Csabdi Község közigazgatási területe.

Az ellátás telephelye: 2060 Bicske, Ady E. u. 2.

Területi irodák családsegítés, gyermekjóléti szolgáltatás tekintetében:

2064 Csabdi, Szabadság u. 35

A területi irodák fenntartása a 2064 Csabdi, Szabadság u. 35. szám alatti iroda tekintetében: Csabdi Község Önkormányzata feladata..”

d) A 8. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. Költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:

Az intézmény önállóan működő és gazdálkodó - a kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás által közösen fenntartott költségvetési szerv. „Pénzügyi-gazdasági feladatait önállóan látja el.”

4.) A Kapcsolat Központ Szociális, Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás (székhelye: 2060 Bicske, Ady Endre u. 2.) társulási megállapodását, valamint alapító okiratát egységes szerkezetben e határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8. Napirendi pont: A 2013. évi költségvetés megtárgyalása

Borbíró Mihály polgármester:

Az Országgyűlés Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről megalkotta a 2012. évi CCIV. törvényt.

Az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerint:

„24. § (2) A jegyző által előkészített költségvetési rendelet-tervezetet a polgármester a központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a képviselő-testületnek.

(3)

(4) A költségvetés előterjesztésekor a képviselő-testület részére tájékoztatásul a következő mérlegeket és kimutatásokat kell - szöveges indokolással együtt - bemutatni:

a) a helyi önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban, előirányzat felhasználási tervét,

b) a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve, és

c) a közvetett támogatásokat - így különösen adóelengedéseket, adókedvezményeket - tartalmazó kimutatást.”

„111. § (6) A 24. § (2) bekezdésétől eltérően a 2013. évi költségvetési rendeletet, határozatot 2013. február 15-éig kell a képviselő-testület, társulási tanács elé beterjeszteni.”

A költségvetés tervezési szabályok miatt nem elegendő a költségvetési rendelet meghozatala, hanem:

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerint

„29. § (3) A helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, a társulás évente, legkésőbb a költségvetési rendelet, határozat elfogadásáig határozatban állapítja meg a Stabilitási tv. 45. § (1) bekezdés a)pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerint:

„3. § (1) Adósságot keletkeztető ügylet és annak értéke:

- a) hitel, kölcsön felvétele, átvállalása a folyósítás, átvállalás napjától a végtörlesztés napjáig, és annak aktuális tőketartozása,
- b) a számvitelről szóló törvény (a továbbiakban: Szt.) szerinti hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala a forgalomba hozatal napjától a beváltás napjáig, kamatozó értékpapír esetén annak névértéke, egyéb értékpapír esetén annak vételára,
- c) váltó kibocsátása a kibocsátás napjától a beváltás napjáig, és annak a váltóval kiváltott kötelezettséggel megegyező, kamatot nem tartalmazó értéke,
- d) az Szt. szerint pénzügyi lízing lízingbevevői félként történő megkötése a lízing futamideje alatt, és a lízingszerződésben kikötött tőkerész hátralévő összege,
- e) a visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés eladói félként történő megkötése – ideértve az Szt. szerinti valódi penziós és óvadéki repóügyleteket is – a visszavásárlásig, és a kikötött visszavásárlási ár,
- f) a szerződésben kapott, legalább háromszázhatvanöt nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, és a még ki nem fizetett ellenérték,
- g) hitelintézetek által, származékos műveletek különbözeteként az Államadósság Kezelő Központ Zrt.-nél (a továbbiakban: ÁKK Zrt.) elhelyezett fedezeti betétek, és azok összege.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adósságot keletkeztető ügyletként nem kell figyelembe venni a költségvetési év első hat hónapjában lejáró adósság előző költségvetési évben történő előfinanszírozását, amelynek összege nem haladja meg a költségvetési év első hat hónapja során várható törlesztések összegét.”

45. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg

a) az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletéhez történő kormányzati hozzájárulás részletszabályait, valamint a 10. § (3) bekezdésében meghatározott saját bevételek körét,

10. § (3) Az önkormányzat 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladja meg az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50%-át.”

A fentiek alapján tehát az alább határozat meghozatala is szükséges, mielőtt a költségvetési rendeletet tárgyalná a Tisztelt Képviselő-testület.

Határozati javaslat:

Tárgy: A bevételekről, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségek, a költségvetési évet követő három évre várható összegéről

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. §-a szerinti kötelezettségének eleget téve megállapítja, hogy a Stabilitási tv. 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összege a határozat melléklete szerint. (A melléklet az előterjesztéshez csatolva!)

Felelős: polgármester
 Határidő: folyamatos

Az előterjesztésben szereplő javaslataim kiegészítéseként, további egy határozati javaslatot teszek:

Határozati javaslat:

Tárgy: Döntés a Kisvakond óvoda 2013/2014. évi gyermek étkeztetési díjáról

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2013/14 tanévben biztosítja a Kisvakond Óvodában étkező gyermekek térítésidejének mentes étkeztetését.

Határidő: azonnal
 Felelős: polgármester

A fentiek alapján elkészített költségvetést az alábbiak szerint terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény az alábbi kötelezettséget írja elő a jogszabályok, így az önkormányzati rendeletek előzetes megismerhetőségével kapcsolatban:

„19. § (2) A jogszabály előkészítője a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló törvényben meghatározottak szerint gondoskodik arról, hogy a jogszabály tervezete megismerhető és véleményezhető legyen.”

A fenti kötelezettségnek a költségvetési rendelettervezet a Közös Hivatal hirdetőtábláján, kifüggesztéssel tettünk eleget.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet szerint:

„27. § (1) A jegyző a költségvetési rendelettervezetet a költségvetési szervek vezetőivel egyezteteti, annak eredményét írásban rögzíti, majd a rendelettervezetet és az egyeztetés eredményét a polgármester a szervezeti és működési szabályzatban foglaltak szerint a képviselő-testület bizottságai elé terjeszti.”

HATÁSVIZSGÁLAT

előzetes hatásvizsgálat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján a szabályozás várható következményeiről

Rendelet-tervezet megnevezése	Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetésről szóló /2012. () önkormányzati rendelete
Társadalmi hatás	A rendelet tartalmazza az önkormányzat kiadásait és bevételeit, a kötelező és önként vállalt feladatainak ellátásra vonatkozó költségvetési előirányzatokat, az

	önkormányzatnál és intézményeinél foglalkoztatottak létszámát. A számokhoz mind az önkormányzat, mint a lakosság kötve van. A meglévő forrásokból az azok erejéig lehet kiadásokat teljesíteni.
Gazdasági hatás	Gazdasági hatása alapvető, egész évre meghatározza a működésre, beruházásokra, személyi kiadásokra fordítható összeget.
Költségvetési hatás	Költségvetési hatása alapvető, egész évre meghatározza az önkormányzat és intézményei kiadásait és bevételeit.
Környezeti következmények	Nincs.
Egészségi következmények	Nincs.
Adminisztrációs terhek	A szabályozás végrehajtásának az adminisztrációs terhekre kis mértékben van csak hatása, mert ezeket a feladatokat korábban is ellátta az önkormányzat hivatala.
A rendelet megalkotásának szükségessége	Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdésének a) és f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás, valamint a 23. § (2) bekezdése, a 24. § (2)-(4) bekezdése, az államháztartás végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-a, 25. §-a, 27. §-a, 28. §-a, továbbá Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 19. § (1) bekezdése alapján rendeli el az önkormányzat.
A jogalkotás elmaradásának várható következményei	Mulasztásos törvénysértés, a Kormányhivatal alkot rendeletet az önkormányzat helyett.
A rendelet alkalmazásához szükséges	
- személyi feltételek	Rendelkezésre állnak
- szervezeti feltételek	Rendelkezésre állnak
- tárgyi feltételek	Rendelkezésre állnak
- pénzügyi feltételek	Rendelkezésre állnak

Az óvodavezetővel egyeztetünk, az egyeztetésről szóló dokumentumot a Képviselő-testület elé terjesztetem.

Javaslat:

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a 2013. évi költségvetésről szóló /2013. () önkormányzati rendeletét.

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének
..../2013. (.....) önkormányzati rendelete a 2013. évi költségvetésről

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdésének a) és f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás, valamint a 23. § (2) bekezdése, a 24. § (2)-(4) bekezdése, az államháztartás végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-a, 25. §-a, 27. §-a, 28. §-a, továbbá Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 19. § (1) bekezdése alapján a következőt rendeli el.

I. Fejezet

1. A rendelet hatálya

1. § Ez a rendelet Óbarok Község Önkormányzatára és költségvetési szerveire terjed ki.

II. Fejezet

Óbarok Község Önkormányzata és költségvetési szervének 2013. évi költségvetése

2. A költségvetés címrendje

2. § A Képviselő-testület a címrendet a 14. a) és a 14. b) melléklet szerint állapítja meg.

3. A költségvetés fő számai

3. § (1) A Képviselő-testület Óbarok Község Önkormányzata 2013. évi költségvetésének

a) bevételi főösszegét	103 440 eFt,
b) kiadási főösszegét	103 440 eFt,
c) hiányát/tartalékát	+35 932 eFt,
d) pénzmaradványát	+33 110 eFt

összegben állapítja meg.

(2) A működési költségvetésen belül az Önkormányzat 2013. évi kiemelt kiadási előirányzatait az alábbi összegben állapítja meg:

a) személyi juttatások	18 397 eFt,
b) munkaadókat terhelő járulékok	4 801 eFt,
c) dologi kiadások	16 297 eFt,
d) speciális célú támogatás	7 232 eFt,
e) egyéb működési célú kiadások	20 245 eFt.

(3) A felhalmozási költségvetésen belül az Önkormányzat 2013. évi kiemelt kiadási előirányzatait az alábbi összegben állapítja meg:

a) beruházások	0 eFt,
b) felújítások	0 eFt,
c) egyéb felhalmozási célú kiadások	0 eFt.

4. Az önkormányzat bevételei

4. § A 3. § (1) bekezdés a) pontjában megállapított bevételi főösszeg forrásonkénti megbontását az 1. melléklet tartalmazza.

5. § A Képviselő-testület a helyi önkormányzat működési és felhalmozási célú bevételi előirányzatai közötti megoszlást a 6. melléklet szerint határozza meg.

6. § A 4. §-ban által meghatározott bevételek közül az intézményi tevékenységi és működési bevételeket az 1. melléklet tartalmazza.

7. § A tervezett feladatok megvalósítása érdekében az elfogadott kiadási előirányzat alapján a Képviselő-testület nem tervez sem feltöltődő működési, sem beruházási célú hitelfelvétellel.

5. Az önkormányzat kiadásai

8. § A Képviselő-testület a 3. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított kiadási főösszeg kiemelt irányatonkénti megbontását a 1. melléklet szerint határozza meg.

9. § A Képviselő-testület a 9. §-ban megállapított működési és felhalmozási célú kiadások önállóan működő költségvetési szervek szerinti megoszlását az 1. és a 6. melléklet szerinti összegben állapítja meg.

10. § A Képviselő-testület a felhalmozási (beruházás, felújítás) előirányzatokat célonként és feladatonként, a 2. és a 3. melléklet szerint hagyja jóvá.

11. § A Képviselő-testület a több éves elkötelezettséggel járó kiadásokat a 10. melléklet szerint hagyja jóvá.

12. § A 2013-2015. évi bevételek és kiadások alakulását - önkormányzati szinten - a 4. melléklet tartalmazza.

13. § Az önkormányzat által nyújtott közvetett támogatásokat a 11. melléklet mutatja be.

14. § Az önkormányzat által ellátott feladatok kiemelt előirányzatait kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban a 12. melléklet tartalmazza.

6. Általános és céltartalék

15. § (1) A Képviselő-testület Óbarok Község Önkormányzata általános tartalékát 35 932 eFt összegben határozza meg. Az általános tartalék az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál.

(2) A tartalékkal való rendelkezés jogát a Képviselő-testület, az általa meghatározott keretek között, a polgármesterre ruházza át.

7. Létszámkeret

16. § (1) A Képviselő-testület Óbarok Község Önkormányzata 2013. évi létszámkeretét az 5. melléklet szerint hagyja jóvá.

(2) A közfoglalkoztatottak éves létszám előirányzatát az 5. melléklet szerint hagyja jóvá.

III. Fejezet

A 2013. évi költségvetés végrehajtásának szabályai

8. Az intézményre vonatkozó végrehajtási szabályok

17. § (1) Az intézmény saját hatáskörben – a kiemelt előirányzatok között – átcsoportosítást nem hajthat végre, és azokat nem lépheti túl. A kiemelt költségvetési előirányzatok túllépése esetén az intézmény vezetője köteles igazolni a túllépés szükségszerűségét, indokolt esetben intézkedési tervet benyújtani.

(2) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az intézmény a feladat meghatározása nélkül, önkormányzaton kívülről átvett pénzeszközök terhére, a rendeletben nem szereplő beruházási és felújítási feladatokat elvégezhesse.

(3) A Képviselő-testület az évközben jelentkező költségvetési kiadási pótelőirányzat igények kérelmeit csak abban az esetben fogadja el, ha a betérjesztő egyidejűleg annak forrását is biztosítani tudja.

18. § (1) A Képviselő-testület a költségvetés kiadásai között megtervezett valamennyi beszerzésre irányuló éves előirányzat felhasználását az előirányzat felhasználási terv alapján engedélyezi, a 9. melléklet alapján.

(2) Az intézmény pénzellátása olyan formában történik, hogy az előre tervezhető készpénzes kiadásokra előzetes kötelezettségvállalási bizonylatot kell kitölteni. A váratlan kiadásokra a készpénzellátmány 30 eFt lesz. Az intézmény az általa teljesített kiadások bizonylataival köteles elszámolni.

9. Egyéb végrehajtási szabályok

19. § (1) A Képviselő-testület a kis összegű követelések értékhatárát 2013. évben 5 eFt-ban állapítja meg.

(2) Az 1 eFt alatti kintlévőségek egy összegben leírhatóak 2013. január 1-jétől.

20. § Az önkormányzat saját bevételeinek éves módosított előirányzatát meghaladó, pénzügyileg rendezett többletét az általános tartalékba kell helyezni.

21. § A kötelezettségvállalással még nem terhelt kiadási előirányzatokra kötelezettséget vállalni a kötelezettségvállalás rendjéről szóló belső szabályzat alapján lehet.

10. A képviselők és tisztségviselők javadalmazása

22. § (1) A Képviselő-testület az alábbi tiszteletdíjakat állapítja meg:

a) Képviselő	10 000 Ft,
b) Alpolgármester	0 Ft,

(2) A Képviselő-testület a Polgármester járandóságait az alábbiak szerint állapítja meg 2013. január 1-jétől:

a) Illetmény:	145.000 Ft,
b) Költségtérítés (alapilletmény 30%-a)	43.500 Ft / hó.

11. A köztisztviselők javadalmazása

23. § (1) A Képviselő-testület által 2011. évben meghatározott helyi illetményalap 40.000,- Ft.

(2) A Képviselő-testület a köztisztviselői és közalkalmazotti béren kívüli juttatások éves keretösszegét a költségvetésben betervezett személyi juttatások alapján hagyja jóvá.

IV. Fejezet Záró rendelkezések

24. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

25. § A rendelet rendelkezéseit 2013. január 1. napjától kell alkalmazni.

Borbíró Mihály
polgármester

dr. Majoros Ildikó
jegyző

A központi költségvetéstől rosszabb finanszírozásra számítottunk, azt gondoltuk, hogy fel fogjuk élni tartalékainkat. De nagyon takarékos gazdálkodással - úgy néz ki - nullszaldósra ki tudjuk hozni az idei költségvetésünket. Ennek azonban ára van. A képviselő-testületi ülésen már előre csökkentettük az én tiszteletdíjamat, és most az óvoda és az önkormányzat dolgozótól is felfüggesztettük az étkezési utalványok kifizetését, mint béren kívüli juttatást. A hivatal épületének takarítását nem bízuk külsős személyre, hanem munka mellett bízuk majd meg az itt dolgozót, hogy végezze el ezt a feladatot is. Ezzel is spórolunk.

Vannak azonban olyan feladatok, amelyeket mindenképpen meg kell oldani, ilyen például a nagyvezházi orvosi rendelő fűtése és felújítása, mert jelenleg irdatlan állapotok vannak ott.

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívánnak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e az 1. határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

13/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: A bevételekről, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségek, a költségvetési évet követő három évre várható összegéről

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. §-a szerinti kötelezettségének eleget téve megállapítja, hogy a Stabilitási tv. 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összege a határozat melléklete szerint. (A melléklet az előterjesztéshez csatolva!)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a 2. határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 4 igen, 1 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

14/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: Döntés a Kisvakond óvoda 2013/2014. évi gyermek étkeztetési díjáról

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2013/14. tanévben biztosítja a Kisvakond Óvodában étkező gyermekek térítés díj mentes étkeztetését.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a rendeletalkotási javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbiak szerint dönt:

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a 2013. évi költségvetésről szóló 1/2013. (II.1.) önkormányzati rendeletét.

**Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2013. (II.1.) önkormányzati rendelete a 2013. évi költségvetésről**

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdésének a) és f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás, valamint a 23. § (2) bekezdése, a 24. § (2)-(4) bekezdése, az államháztartás végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-a, 25. §-a, 27. §-a, 28. §-a, továbbá Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 19. § (1) bekezdése alapján a következőt rendeli el.

I. Fejezet

1. A rendelet hatálya

1. § Ez a rendelet Óbarok Község Önkormányzatára és költségvetési szerveire terjed ki.

II. Fejezet

Óbarok Község Önkormányzata és költségvetési szervének 2013. évi költségvetése

2. A költségvetés címrendje

2. § A Képviselő-testület a címrendet a 14. a) és a 14. b) melléklet szerint állapítja meg.

3. A költségvetés fő számai

3. § (1) A Képviselő-testület Óbarok Község Önkormányzata 2013. évi költségvetésének

a) bevételi főösszegét	103 440 eFt,
b) kiadási főösszegét	103 440 eFt,
c) hiányát/tartalékát	+35 932 eFt,
d) pénzmaradványát	+33 110 eFt

összegeben állapítja meg.

(2) A működési költségvetésen belül az Önkormányzat 2013. évi kiemelt kiadási előirányzatait az alábbi összegben állapítja meg:

a) személyi juttatások	18 397 eFt,
b) munkaadókat terhelő járulékok	4 801 eFt,
c) dologi kiadások	16 297 eFt,
d) speciális célú támogatás	7 232 eFt,
e) egyéb működési célú kiadások	20 245 eFt.

(3) A felhalmozási költségvetésen belül az Önkormányzat 2013. évi kiemelt kiadási előirányzatait az alábbi összegben állapítja meg:

a) beruházások	0 eFt,
b) felújítások	0 eFt,
c) egyéb felhalmozási célú kiadások	0 eFt.

4. Az önkormányzat bevételei

4. § A 3. § (1) bekezdés a) pontjában megállapított bevételi főösszeg forrásonkénti megbontását az 1. melléklet tartalmazza.

5. § A Képviselő-testület a helyi önkormányzat működési és felhalmozási célú bevételi előirányzatai közötti megoszlást a 6. melléklet szerint határozza meg.

6. § A 4. §-ban által meghatározott bevételek közül az intézményi tevékenységi és működési bevételeket az 1. melléklet tartalmazza.

7. § A tervezett feladatok megvalósítása érdekében az elfogadott kiadási előirányzat alapján a Képviselő-testület nem tervez sem feltöltődő működési, sem beruházási célú hitelfelvétellel.

5. Az önkormányzat kiadásai

8. § A Képviselő-testület a 3. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított kiadási főösszeg kiemelt irányatonkénti megbontását a 1. melléklet szerint határozza meg.

9. § A Képviselő-testület a 9. §-ban megállapított működési és felhalmozási célú kiadások önállóan működő költségvetési szervek szerinti megoszlását az 1. és a 6. melléklet szerinti összegben állapítja meg.

10. § A Képviselő-testület a felhalmozási (beruházás, felújítás) előirányzatokat célonként és feladatonként, a 2. és a 3. melléklet szerint hagyja jóvá.

11. § A Képviselő-testület a több éves elkötelezettséggel járó kiadásokat a 10. melléklet szerint hagyja jóvá.

12. § A 2013-2015. évi bevételek és kiadások alakulását - önkormányzati szinten - a 4. melléklet tartalmazza.

13. § Az önkormányzat által nyújtott közvetett támogatásokat a 11. melléklet mutatja be.

14. § Az önkormányzat által ellátott feladatok kiemelt előirányzatait kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban a 12. melléklet tartalmazza.

6. Általános és céltartalék

15. § (1) A Képviselő-testület Óbarok Község Önkormányzata általános tartalékát 35 932 eFt összegben határozza meg. Az általános tartalék az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál.

(2) A tartalékkal való rendelkezés jogát a Képviselő-testület, az általa meghatározott keretek között, a polgármesterre ruházza át.

7. Létszámkeret

16. § (1) A Képviselő-testület Óbarok Község Önkormányzata 2013. évi létszámkeretét az 5. melléklet szerint hagyja jóvá.

(2) A közfoglalkoztatottak éves létszám előirányzatát az 5. melléklet szerint hagyja jóvá.

III. Fejezet

A 2013. évi költségvetés végrehajtásának szabályai

8. Az intézményre vonatkozó végrehajtási szabályok

17. § (1) Az intézmény saját hatáskörben - a kiemelt előirányzatok között - átcsoportosítást nem hajthat végre, és azokat nem lépheti túl. A kiemelt költségvetési előirányzatok túllépése esetén az intézmény vezetője köteles igazolni a túllépés szükségességét, indokolt esetben intézkedési tervet benyújtani.

(2) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az intézmény a feladat meghatározása nélkül, önkormányzaton kívülről átvett pénzeszközök terhére, a rendeletben nem szereplő beruházási és felújítási feladatokat elvégezhesse.

(3) A Képviselő-testület az évközben jelentkező költségvetési kiadási pótelőirányzat igények kérelmeit csak abban az esetben fogadja el, ha a betérjesztő egyidejűleg annak forrását is biztosítani tudja.

18. § (1) A Képviselő-testület a költségvetés kiadásai között megtervezett valamennyi beszerzésre irányuló éves előirányzat felhasználását az előirányzat felhasználási terv alapján engedélyezi, a 9. melléklet alapján.

(2) Az intézmény pénzellátása olyan formában történik, hogy az előre tervezhető készpénzes kiadásokra előzetes kötelezettségvállalási bizonylatot kell kitölteni. A váratlan kiadásokra a készpénzellátmány 30 eFt lesz. Az intézmény az általa teljesített kiadások bizonylataival köteles elszámolni.

9. Egyéb végrehajtási szabályok

19. § (1) A Képviselő-testület a kis összegű követelések értékhatárát 2013. évben 5 eFt-ban állapítja meg.

(2) Az 1 eFt alatti kintlévőségek egy összegben leírhatóak 2013. január 1-jétől.

20. § Az önkormányzat saját bevételeinek éves módosított előirányzatát meghaladó, pénzügyileg rendezett többletét az általános tartalékba kell helyezni.

21. § A kötelezettségvállalással még nem terhelt kiadási előirányzatokra kötelezettséget vállalni a kötelezettségvállalás rendjéről szóló belső szabályzat alapján lehet.

10. A képviselők és tisztségviselők javadalmazása

22. § (1) A Képviselő-testület az alábbi tiszteletdíjakat állapítja meg:

a) Képviselő	10 000 Ft,
b) Alpolgármester	0 Ft,

(2) A Képviselő-testület a Polgármester járandóságait az alábbiak szerint állapítja meg 2013. január 1-jétől:

a) Illetmény:	145.000 Ft,
b) Költségtérítés (alapilletmény 30%-a)	43.500 Ft/ hó.

11. A köztisztviselők javadalmazása

23. § (1) A Képviselő-testület által 2011. évben meghatározott helyi illetményalap 40.000,- Ft.

(2) A Képviselő-testület a köztisztviselői és közalkalmazotti béren kívüli juttatások éves keretösszegét a költségvetésben betervezett személyi juttatások alapján hagyja jóvá.

IV. Fejezet Záró rendelkezések

24. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

25. § A rendelet rendelkezéseit 2013. január 1. napjától kell alkalmazni.

Borbíró Mihály
polgármester

dr. Majoros Ildikó
jegyző

9.Napirendi pont: A 2013. február 24-én tartandó helyi népszavazás költségvetésének megtárgyalása

Borbíró Mihály polgármester:
Tisztelt Képviselő-testület!

A Tisztelt Képviselő-testület 117/2012. (X.25.) önkormányzati határozatával kitűzte a Nagygyeháza leválásával kapcsolatos népszavazást.

Mivel a ez a népszavazás helyi népszavazás lesz, annak költségeit a Óbarok Község Önkormányzatának kell viselnie.

A Mányi Közös Önkormányzati Hivatal pénzügyi vezetője elkészítette a népszavazás költségvetését, amely tartalmazza mind a dologi, mind a személyi kiadásokat. A költségek kiszámításánál a helyi választások során, az állam által alkalmazott összegeket vették figyelembe.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi költségvetést megtárgyalni és elfogadni szíveskedjék.

Határozati javaslat:

Tárgy: A 2013. február 24-én tartandó helyi népszavazás költségvetése

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2013. február 24-én tartandó helyi népszavazás költségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

Helyi népszavazás		
ÓBAROK - NAGYEGYHÁZA		
2013. február 24.		
Kód	Jogcím	Összeg
<i>Dologi</i>		
1.01.	Hirdetmény és tájékoztató nyomtatvány költsége	6 000 Ft
1.02.01.	Kiadás a szavazás napján a szavazókörökben(telefon, fax, villamos energia, takarítás)	12 000 Ft
1.02.02.	Kiadás a szavazás napján a HVI-ben(telefon, fax, villamos energia, takarítás, gépkocsihasználat)	10 000 Ft
1.02.03.	Kiadás a szavazás napján körjegyzőségi HVI-ben(telefon, gépkocsihasználat)	2 000 Ft
1.02.04.	Választásnapi ellátás költsége	40 000 Ft
1.03.	Választói névjegyzék, értesítő és ajánlószerelvények elkészítése	30 000 Ft
1.04.	Értesítők és ajánlószerelvények kiküldése	30 000 Ft
1.05.	Helyben készülő nyomtatványok, egyéb dologi kiadások	18 000 Ft
1.56.01.01.	Szavazólapok	10 000 Ft
Dologi összesen		158 000 Ft
<i>Személyi juttatások</i>		
2.01.01.	SZSZB 3+5 választott tagjának díja	120 000 Ft
2.02.	SZSZB mellett működő 2 fő jegyzőkönyvvezető díja	30 000 Ft
2.03.01.	HVI 3 tagjának díja	45 000 Ft
2.04.	HVB 3 választott tagjának a díja	45 000 Ft
2.05.	HVI tag díja körjegyzőségnél	45 000 Ft
3.01.01.	Munkaadót terhelő járulék	97 200 Ft
2.31..01	HVI vezetői díj	45 000 Ft
2.36.03.	TVI pénzügyi felelősének a díja	15 000 Ft
	HVI technikai személyzetének díja	15 000 Ft
3.01.03	Munkaadót terhelő járulék	

Személyi összesen	360 000 Ft
Járulék összesen	97 200 Ft
MINDÖSSZESEN	615 200 Ft

Határidő: 2013. február 24.

Felelős: polgármester

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Jómagam csak annyit szeretnék hozzá fűzni, hogy a kormányhivatal felé kérdést fogalmaztam meg, mely szerint a nyilvánvalóan határidőn túli népszavazásra köteles-e képviselő-testület biztosítani költségvetési fedezetet? Sajnos ez idáig erre még választ nem kaptam, ennek ellenére úgy gondolom, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot!

Boros Ferenc alpolgármester:

Szerintem is meg kell adni a költségvetési fedezetet, mi nem lehetünk gátja a népszavazásnak.

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívántak feltenni.

Borbíró Mihály polgármester:

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

15/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: A 2013. február 24-én tartandó helyi népszavazás költségvetése

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2013. február 24-én tartandó helyi népszavazás költségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

Helyi népszavazás		
ÓBAROK - NAGYEGYHÁZA		
2013. február 24.		
Kód	Jogcím	Összeg
<i>Dologi</i>		
1.01.	Hirdetmény és tájékoztató nyomtatvány költsége	6 000 Ft
1.02.01.	Kiadás a szavazás napján a szavazókörökben(telefon, fax, villamos energia, takarítás)	12 000 Ft
1.02.02.	Kiadás a szavazás napján a HVI-ben(telefon, fax, villamos energia, takarítás, gépkocsi használat)	10 000 Ft
1.02.03.	Kiadás a szavazás napján körjegyzőségi HVI-ben (telefon, gépkocsi használat)	2 000 Ft
1.02.04.	Választásnap ellátás költsége	40 000 Ft
1.03.	Választói névjegyzék, értesítő és ajánlószelvények elkészítése	30 000 Ft
1.04.	Értesítők és ajánlószelvények kiküldése	30 000 Ft
1.05.	Helyben készülő nyomtatványok, egyéb dologi kiadások	18 000 Ft
1.56.01.01.	Szavazólapok	10 000 Ft
Dologi összesen		158 000 Ft
<i>Személyi juttatások</i>		
2.01.01.	SZSZB 3+5 választott tagjának díja	120 000 Ft
2.02.	SZSZB mellett működő2 fő jegyzőkönyvvezető díja	30 000 Ft
2.03.01.	HVI 3 tagjának díja	45 000 Ft
2.04.	HVB 3 választott tagjának a díja	45 000 Ft
2.05.	HVI tag díja körjegyzőségnél	45 000 Ft
3.01.01.	Munkaadót terhelő járulék	97 200 Ft
2.31..01	HVI vezetői díj	45 000 Ft
2.36.03.	TVI pénzügyi felelősének a díja	15 000 Ft
	HVI technikai személyzetének díja	15 000 Ft
3.01.03	Munkaadót terhelő járulék	
Személyi összesen		360 000 Ft

Járlék összesen	97 200 Ft
MINDÖSSZESEN	615 200 Ft

Határidő: 2013. február 24.

Felelős: polgármester

10. Napirendi pont: Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének /2013. () önkormányzati rendelete helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról

Borbíró Mihály polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2013. január 1-jén hatályba lépett a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény jelentősen megváltoztatta a szilárd hulladékszállítás rendszerét. Ezek a változások kihatással vannak a települési önkormányzatok rendeletalkotási jogára is.

A törvény tételesen meghatározza, hogy milyen életviszonyokat szabályozhat a települési önkormányzat 2013. január 1-jét követően:

„35. § A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás tartalmát, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással ellátott terület határait;

b) a közszolgáltató tagjai (részes felei), illetve az alvállalkozó által végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet, továbbá a tagoknak, illetve az alvállalkozónak a közszolgáltatás egészéhez viszonyított arányát, ha a közszolgáltatást a közszolgáltató több tagja, illetve alvállalkozó végzi;

c) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlantulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit;

d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételének miniszteri rendeletben nem szabályozott módját és feltételeit;

e) az ingatlantulajdonost terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények eseteit;

f) az üdülőingatlanokra és az időlegesen használt ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;

g) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”

Ahogy a fentiekből látható, megszűnt a települési önkormányzatnak az a joga, hogy a hulladékszállítási díjat meghatározza. A díj meghatározza ezt követően a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter feladata lesz.

„38. § (2) Az ingatlantulajdonos a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáért hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat fizet az e törvényben, valamint a

hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) rendeletében meghatározott feltételek szerint.”

Addig azonban, amíg ez a miniszteri rendelet nem születik meg, a 2012. évi díjat a közszolgáltató emelheti meg, legfeljebb azonban 4,2 %-kal.

„91. § (1) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj legmagasabb mértékét 2013. évre az e §-ban foglalt eltérésekkel kell megállapítani.

(2) A 88. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott rendelet hatálybalépéséig a közszolgáltató – a (3), (4) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a 2012. december 31-én alkalmazott bruttó díjhoz képest legfeljebb 4,2%-kal megemelt mértékű díjat alkalmazhat.

(3) Ha a települési önkormányzat képviselő-testülete a 2012. december 31-én hatályos települési önkormányzati rendelet szerint díjat nem alkalmazott, a közszolgáltató a (2) bekezdés szerinti díjat a 2012. december 31-én érvényes közszolgáltatóval kötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben meghatározott díjhoz képest alkalmazhatja.

(4) Ha a 2012. december 31-ig létrejött hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra vonatkozó szerződés alapján a települési önkormányzat vagy a törvény hatálybalépésekor működő települési önkormányzati társulás hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos beruházás finanszírozásához ISPA vagy Kohéziós Alap társfinanszírozású projekt, illetve a Környezet és Energia Operatív Program (KEOP) keretében támogatást vett igénybe, és ilyen támogatásból megvalósult hulladékgazdálkodási rendszert fejleszt vagy üzemeltet, a szerződéses kötelezettségvállaláson alapuló költségeket a Hivatal jóváhagyása alapján a díjba beépítheti, és a (2) bekezdés szerint alkalmazható díjnál magasabb mértékű díjat is alkalmazhat.

(5) Ha a közszolgáltató a (4) bekezdés szerinti esetben a (2) vagy (3) bekezdés szerint alkalmazható díjnál magasabb mértékű díjat kíván alkalmazni, a közszolgáltató a Hivatalhoz benyújtott kérelmében részletesen és teljes körűen alátámasztja, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megváltoztatását mely körülmények és milyen mértékben indokolják.

(6) Az a közszolgáltató, amely működését e törvény hatálybelépését követően kezdte meg, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Hivatal jóváhagyása alapján alkalmazhatja. A közszolgáltató a Hivatalhoz benyújtott kérelemben részletesen és teljes körűen alátámasztja, hogy az általa javasolt összegben alkalmazandó hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat mely körülmények és milyen mértékben indokolják.

(7) A (4) és (6) bekezdés szerinti esetben a Hivatal a díjemelésre, illetve a díjmegállapításra vonatkozó kezdeményezést közigazgatási hatósági eljárás keretében 45 napon belül bírálja el. A Hivatal a kezdeményezésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja a díjemelés, illetve a díjmegállapítás mértékét azzal, hogy az a kezdeményezésben megjelölt mértéknél nem lehet magasabb.”

A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet 1. melléklete tartalmazza az óbarki szemétszállítási díjakat az alábbiak szerint:

„1. melléklet Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2000. (V.31.) önkormányzati rendelethez

Óbarok Község Önkormányzata illetékességi területén a szemétszállítás díjtétele 2013. január 1.-től:

Az edényzet ürítésének negyedéves bruttó díja:

60 literes edényzet esetén	4.000,- Ft
120 literes edényzet esetén	6.000,- Ft
240 literes edényzet esetén	16.694,- Ft „

Mivel a fentiek alapján az önkormányzatok szabályozási lehetősége megszűnt, az rendelet 1. mellékletét hatályon kívül kell helyezni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-területet, hogy az ennek megfelelően elkészített rendeletmódosítási javaslatot elfogadni szíveskedjék.

Javaslat

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja /2012. () önkormányzati rendeletét a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének
/2012. () önkormányzati rendelete
a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település
tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdés a) pontjában, és (2) bekezdésében biztosított feladatkörében eljárva, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. §-a, 38. § (2) bekezdése, valamint a 91. § (1)-(7) bekezdése alapján a következőt rendeli el:

1. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.
2. § Hatályát veszti a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet 1. melléklete.

Borbíró Mihály
polgármester

dr. Majoros Ildikó
jegyző

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívántak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi döntést hozza:

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja 2/2013. (II.1.) önkormányzati rendeletét a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról

**Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2013.(II.1.) önkormányzati rendelete
a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település
tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról**

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdés a) pontjában, és (2) bekezdésében biztosított feladatkörében eljárva, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. §-a, 38. § (2) bekezdése, valamint a 91. § (1)-(7) bekezdése alapján a következőt rendeli el:

1. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

2. § Hatályát veszti a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet 1. melléklete.

Borbíró Mihály
polgármester

dr. Majoros Ildikó
jegyző

11 Napirendi pont: A Képviselő-testület állásfoglalása Nagyegyháza Óbarokról történő leválásáról

Borbíró Mihály polgármester:
Tisztelt Képviselő-testület!

A Tisztelt Képviselő-testület 117/2012. (X.25.) önkormányzati határozatával kitűzte a Nagyegyháza leválásával kapcsolatos népszavazást.

A területszervezési eljárásról szóló 321/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet

„8. § (1) A 7. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatót az előkészítő bizottság a helyi népszavazást megelőzően ismerteti a választópolgárokkal és a kezdeményezésről kéri a képviselő-testület állásfoglalását.

A véleményt a Nagyegyházi Leválási Bizottság megkérte.

„8. § (3) A helyi népszavazás előkészítése során a képviselő-testület által szervezett falugyűlésen a polgármester ismerteti a 7. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatót, a kezdeményezéssel kapcsolatos képviselő-testületi állásfoglalást és a 4. § (1) bekezdése szerinti esetekben a helyi nemzetiségi önkormányzat véleményét.”

A fenti jogszabályi előírásnak eleget téve kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot megtárgyalni, és elfogadni szíveskedjék.

Határozati javaslat:

Tárgy: A Képviselő-testület véleménye Nagygyeháza Óbarokról történő leválásáról

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Nagygyeháza településrész leválása miatt a Leválási Bizottság által benyújtott dokumentációval kapcsolatban az alábbi véleményt fogalmazza meg:

A KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÁLLÁSFOGLALÁS JOGSZABÁLYI MEGALAPOZOTTSÁGA:

A Képviselő-testület jelen állásfoglalását a kialakításakor hatályban lévő 321/2012. (XI.16.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt kötelezés szerint tette meg.

ELŐZMÉNYEK:

A jelen állásfoglalás elkészítésének közvetlen előzménye volt a Nagygyeházi Előkészítő Bizottság (a továbbiakban : NEB) 2012. február 16-án kelt levele, melyben kérte a csatolt dokumentációban foglaltakkal kapcsolat Képviselő-testületi állásfoglalás kialakítását.

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ JOGANYAGOK ÉS SAJÁT ADATAI ALAPJÁN AZ ALÁBBI ÁLLÁSFOGLALÁST TESZI:

1. Az új község alakításának kezdeményezési eljárása tekintetében:

Álláspontunk szerint a NEB helytelenül határozta meg a községgé nyilvánításra vonatkozó és általuk kezdeményezett eljárást. A NEB a dokumentáció címeként új község alakítása eljárásban szeretné a településrész községgé nyilvánítását elérni.

A dokumentáció 6. és 7. oldalán maguk az előterjesztők írják, hogy „ A XIX. század közepén, a szabadságharc után, Óbarkot közigazgatási szempontból Felcsút községhez csatolták, míg Nagygyeháza uradalmi birtok jellegéből adódóan bicskei igazgatás alatt maradt. 1970-ben.. végül Óbarok is Bicskéhez, mint járási székhelyhez került.” A fenti idézetből is kitűnik, hogy a NEB tisztában volt azzal, hogy mind Nagygyeháza, mind pedig Óbarok településrészekként kerültek Bicskéhez. Tehát, Óbaroknak, mint önálló településrészeknek 1970 óta pontosan ismert határai területe van, hiszen ezen településrészt 1970-ben elcsatolták Felcsúttól és hozzácsatolták Bicskéhez.

Mindezek figyelembe vételével teljesen világos, hogy a 2000-ben, Bicskéről történő leválás során a két településrészt egyesítéssel hozta létre a Köztársasági Elnök úr a 184/1999. (X.13.) KE határozatával, melyben így fogalmaz: A belügyminiszter előterjesztésére Bicske város Óbarok és Nagygyeháza elnevezésű településrészeit Óbarok néven községgé nyilvánítom 2000. január 01. napjával” (1. sz. melléklet) Ebből is látszik, hogy Óbarok község, két jól körülhatárolható településrész egyesítéséből jött létre, azaz nem új község alakításának kezdeményezése, hanem a korábban létrejött egyesítés megszüntetése lenne a célszerű eljárás. Nem kívánjuk elvitatni a jogát a kezdeményezőknek abban a tekintetben, hogy ők döntenek arról, hogy milyen

eljárásban kezdeményezik településrészük önállósodását, de fontos különbségek vannak a két eljárás kimenetele tekintetében. A vonatkozó szabályok szerint, ha nem megfelelő eljárásban kezdeményezik a leválást, akkor az érvénytelenné teheti az egész folyamatot. A dokumentáció szerint tehát új község alakításának eljárásával kívánják a két településrész egyesítésével létrehozott községből való kiválásukat elérni. A Képviselő-testület a folyamat kezdete óta folyamatosan felhívta erre a kezdeményezők figyelmét, hiszen nagyon jelentős vagyoni és közigazgatási terület lehatárolási viták lettek volna megelőzhetőek a helyes eljárás kiválasztásával.

Álláspontunk szerint a NEB helytelenül választotta meg az eljárást, mellyel el kívánja érni a községgé nyilvánítást, melyre a Bicskei Bíróság is rámutatott egy nem peres eljárásban hozott végzésének (Pk.50.008/2012/7) indoklásában: „A kérdésben (mármint a népszavazáson feltenni szándékozott kérdésben) rögzített „leválás” szó közérthetően és mindenki számára egyértelmű jelentéssel bír, a helyi népszavazás kezdeményezői Nagygyeháza településrész vonatkozásában a településegysítés megszüntetését kívánják elérni.” (2. számú melléklet)

Mindezek alapján a helytelen eljárási rend megválasztása miatt a kérelemnek ezen módját nem támogatjuk és annak elutasítását kérjük.

2. A népszavazásra feltenni tervezett kérdés tekintetében:

A Nagygyeházi Előkészítő Bizottság a következő kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését kérte a HVI vezetőjétől: „ Egyetért-e Ön azzal, hogy Nagygyeháza településrész leváljon Óbarokról és új községként, Nagygyeháza település névvel szerezzze meg önálló önkormányzatiságát?”

Álláspontunk szerint a kérdés feltétele hibás. A kérdésből nem állapítható meg, hogy az aláírásgyűjtés kezdeményezői milyen eljárás keretében kívánják biztosítani a község önálló önkormányzatiságát. A lakosság ebben az esetben nem fogja tudni, hogy milyen eljárást fognak kezdeményezni az önállóság megszerzésére. Ez a kérdés tehát nem felel meg az akkor hatályos és vonatkozó, a területszervezési eljárásról szóló, 1999. évi XLI törvény 8.§ (1) bekezdésében foglaltaknak és az azóta hatályba lépett és kötelezően a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazandó 321/2012. (XI.16.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésében foglalt követelménynek sem.

Kérjük, a hibás és megtévesztő kérdésfeltevés miatt a kezdeményezés elutasítását.

3. A földrajzi név használata tekintetében:

Ahogy az a leválási dokumentáció történelmi áttekintéséből kitűnik a település nevét a középkortól kezdve a II világháború lezárásáig Nagynémetgyeháza, Németgyeházpuszta stb. elnevezéssel emlegették. A Nagygyeháza nevet a település a kitelepítések és a háború utáni „német” megjelölések tömeges eltörlése idején kapta. Ha a település ezen a néven válna önállóvá, akkor ezzel szentesítenénk és igazolnánk létjogosultságát annak a káros tevékenységnek, amivel a települések történelmi neveit aljas politikai

szándékkal a németeknek, mint nemzetalkotó nemzetiségre utaló elnevezéseit eltörölték.

Álláspontunk szerint a NEB akkor járt volna el helyesen, ha a kezdeményezett népszavazáson egy másik kérdés keretében kikéri a lakosság véleményét a az általa támogatott helységnévről. A Földrajzi Névbizottságtól a kérdésben szereplő valamennyi községnévről előzetes véleményt kér. Mivel a településnév előzetes véleményeztetése alapkövetelménye az eljárásnak, ezért az, az eljárás során már nem változtatható meg, az ebből adódó előkészítés hiánya és a súlyos történelmietlenség miatt, a kezdeményezés elutasítását javasoljuk.

4. Az eljárási rend betartása tekintetében:

Az előkészítő bizottság a dokumentáció elkészítése után saját szervezésében tartotta meg azt a tájékoztatót, amit részére az eljárási rendet szabályozó már hivatkozott kormányrendelet ír elő. A NEB nem kereste meg a polgármester azzal a kéréssel, hogy hívjon össze falugyűlést az érintett településrészen, annak érdekében, hogy ismertesse a lakossággal a dokumentáció tartalmát. Így a NEB saját kezdeményezésére, saját, sehol sem szabályozott módján hívta meg a lakosságot a tájékoztatóra. A lakossági fórum (falugyűlés) tényéről egy, 2012. május 16-án kelt iratban értesítette a polgármestert, hogy az biztosítson helyiséghasználatot a rá 3 napra, 2012. május 19-én 16 órára összehívott rendezvényhez. (3. számú melléklet) Így nem adva lehetőséget a polgármesternek a lakossági fórum szabályos, SZMSZ-szerű összehívására. Az így összehívott rendezvényről nem készült jegyzőkönyv sem. A lakosság nem tudhatta eldönteni, hogy egy eljárásjogi hivatalos aktusról van szó, vagy egy éppen időszerű tájékoztató megbeszélésre hívják a lakosokat a NEB tagjai. Miután a képviselő-testület képviselőjében a polgármester és egy külső tag jelent meg a helyszínen megállapítható volt a rendkívül alacsony lakossági részvétel. Az összehívás idejére, 16.00-ra 18 fő jelent meg, ezt követően többen gépjárművel kezdték el szállítani a résztvevőket, majd 16 óra 20 perckor 26 fő jelenlétében kezdődött meg a tájékoztató. (Meg kívánjuk jegyezni, hogy ekkor a lakosság szám közel 300 fő volt a településrészen)

A tájékoztatóban nem, vagy pontatlanul hangzottak el a leválással kapcsolatos sarkalatos kérdések, mint a vagyonmegosztás rendje, az eljárás jellege, a területmegosztás stb.

Tisztában vagyunk azzal, hogy a lakossági fórum (falugyűlésnek) nincsenek részvételi feltételei, de álláspontunk szerint a falugyűlés, mint fórum összehívására hivatalosan csak az önkormányzat SZMSZ-ében foglalt feltételekkel kerülhetett volna sor, hiszen akkor biztosítva lett volna a megfelelő jegyzőkönyv felvétele mely bizonyító erejű lett volna az ott elhangzottak dokumentálására. Álláspontunk szerint ez egy nem pótolható eljárási hiba volt, amely alapján - figyelemmel a Mhöt. 98. § (5) bekezdésére - javasoljuk a kezdeményezés elutasítását.

5. A dokumentációnak „A településrész élet- és fejlődőképességének bemutatása című fejezete tekintetében:

A NEB az 5.1 részben egy táblázaton keresztül kimutatja, hogy a tervezett bevételek és kiadások megalapozzák az önállóvá váló településrész fejlődését. A kimutatás szerint kb. 4 millió forint fejlesztésre fordítható forrása marad a településnek. Sajnos, azonban ha megvizsgáljuk az adatokat, láthatjuk, hogy az ott szereplő adatok puszta lakosságszám arányos arányítás módszerével generált adatok, melyek több bevétel és kiadás estében nem megalapozottak és megtévesztőek. (Példaként említeném az építményadó mértékét, hiszen az itt betervezett 2 Millió forint alig kevesebb 200.000.-forinttal, mint az önkormányzat egészére tervezett teljes kivetés!) Az időközben bevezetett (és a dokumentáció készítésekor már tudvalévő) feladatalapú finanszírozásban ezek az adatok sok tekintetben egyáltalán nem értelmezhetők. Álláspontunk szerint a kimutatott gazdasági adatok alkalmatlanok annak megítélésére, hogy fejlődőképes marad-e a település a leválás után.

A NEB a tényleges adatok ismertté válása után sem igyekezett új adatokkal alátámasztani javaslatát, ezért a Képviselő-testület álláspontja szerint a gazdasági megalapozottság teljes hiánya miatt a kezdeményezés részünkről nem támogatható.

6. A dokumentáció az 5.2 pontjában foglalkozó demográfiai helyzetkép tekintetében:

Az anyag szerkesztői egy dinamikusan fejlődő településrész mutatnak be ebben a fejezetben. Úgy láttatva, mintha az elmúlt évek során csak a nagyegyházi településrész fejlődött volna, ami messze elmarad a valóságtól. A KSH nyilvános adatai alapján a település egészével kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

Óbarok község lakónépességének alakulása 2001 és 2008 között.
Forrás: KSH A Magyar Köztársaság Helységnévtára 2008.

Időpont	lakónépességének száma	lakásainak	területnagysága (hektár)
2012.01.01	803	321	
2011.01.01.	786	314	
2010.01.01	771	314	
2009.01.01	789	312	
2008.01.01	800	309	
2007.01.01.	796	307	
2006.01.01.	783	307	
2005.01.01.	801	305	
2004.01.01.	797	299	
2003.01.01.	796	299	
2002.01.01.	779	299	
2001.02.01. (népszámlálás)	748	299	
2000.01.01.	658	280	

Forrás: <http://www.ksh.hu/apps!/cp.hnt2.telep?nn=34306>

Mind a grafikonból, mind pedig a táblázatból kitűnik, hogy a település teljes területére vetítve hol gyarapodó, hol pedig csökkenő lakosságszámot állapíthatunk meg. Ez a tendencia nem támasztja alá a NEB állításait a dinamikusan fejlődő település képéről. Sajnos nem áll rendelkezésünkre az elmúlt 10 éves időszakról megbízható adat a leválással érintett településrészeire vonatkozóan, de a kezdeményezés kezdetétől figyelemmel kísértük a terület demográfiai népmozgalmát és az alábbiakat tapasztaltuk:

Nagyegyháza településrész lakosainak száma:

2012. január 10-én: 274 fő

2012. január 25. 286 fő

2012. február 6. 296 fő

2012. február 16. 301 fő

2012. május 04. 298 fő

2012. november 22. 293 fő

Ahogy az adatokból megfigyelhető, 2011 decemberétől egy nagyarányú bejelentkeztetési hullám indult el az érintett településrészeire. Ez a bejelentkezési hullám eredményezte, hogy pár hónap leforgása alatt a korábban kiegyensúlyozottan 264-270 fős lakosságszám elérte az akkor hatályos jogszabály szerint megkövetelt 300 főt. Miután a kezdeményezők számára is ismertté vált az időközben változó jogszabályi környezet, már nem volt tovább fontos a 300 fős lakosságszám megtartása és a természetes népmozgalmi folyamatok következtében elkezdett a lakosságszám csökkenni.

Az előkészítő bizottság november óta ismerhette a vonatkozó kormányrendelet előírását, mely kötelezte a NEB-et annak igazolására, hogy az elmúlt 10 év során folyamatosan növekedett-e a településrész lakosságszáma. Ennek ellenére ilyen igazolást mind a mai napig a NEB képviselője nem csatolt be a dokumentációhoz.

Az igazolás hiányában a kötelezően előírt követelménynek való megfeleltetés nem értékelhető, illetve annak valószínűsítésével, hogy a jogszabályban megkövetelt feltételnek nem felel meg a településrész, a kezdeményes támogatását nem javasoljuk.

7. A NEB javaslata a területmegosztás alapelveire vonatkozó 8.5 pont tekintetében:

A területmegosztás elveinél a NEB alapvetően téves elvi alapon nyugvó javaslatot fogalmazott meg annak ellenére, hogy tévedésére több nyilvános fórumon is felhívtuk a figyelmüket. A NEB kizárólag a részére kedvező értelmezésben kívánja elfogadni a területek lehatárolását.

Az első lényeges tévedés abban áll, hogy a törvényi rendelkezés, mely – más megállapodás hiányában – a lakosságszám arányában rendeli megosztani a települések külterületi részeit, kizárólag olyan esetekben értelmezhető rendező elvnek, ahol nem egy korábbi jól lehatárolt területek egyesítése történt meg, hanem egy településrész fejlődése következtében oly mértékben kifejlődött, hogy indokolt a soha sem volt önálló településrész lehatárolása. A mi esetünkben pontosan tudható, hogy hol húzódnak a

településrészek történelmi határai. Rendkívül hátrányos a megmaradó nagyobb (kb. 545 fős) településrészeknek, ha az elmúlt 12 éves közös igazgatás után annak kárára szerezne területeket a leválni készülő és az egész történelem során jóval kisebb településrész. Súlyosan károsítaná ez a megosztási elv a hátramaradó település gazdasági lehetőségeit.

A másik súlyos tévedés a számításokban abból adódik, hogy a jogszabály Mhótv. 98 § (9) bekezdése kimondja: „Eltérő megállapodás hiányában a település külterületét a belterületi népességgel arányosan kell megosztani.”

A javaslattevők a területek megosztására tett előterjesztésükben a teljes területeket osztották el a teljes lakosság arányával, mely nagyon torz arányokat mutattak. Körülbelül 80-90 hektárnyi közigazgatási terület jogalap nélküli elcsatolását kérik településünktől. A területszámításra semmilyen hiteles kimutatást nem csatoltak be, nincs kivonat a földkönyvből sem, ami alapján át lehetne tekinteni a területek helyes számítását. Nincs a dokumentumba becsatolva kimutatás a belterületek és a tisztán külterületek nagyságáról sem.

Mivel az előterjesztés több helyen a területmegosztás tárgyában téves, abból fontos adatok hiányoznak és a hátramaradó településrészre tekintettel hátrányos adatokat tartalmaz álláspontunk szerint a kezdeményezés ebben a tekintetben sem támogatható.

Erre a körülményre többször felhívtuk a kérelmezők figyelmét, de nem kívántak a helyzeten változtatni, mondván a településrész olyan dinamikusan fejlődik, hogy ezekre az egyébként nem járó területekre szükségük lesz. Ez az érvelés - álláspontunk szerint - nem nyugszik jogi alapokon és egy bírósági eljárás során nem is lesz védhető.

8. A NEB vagyonmegosztásra vonatkozó javaslatai tekintetében:

Álláspontunk szerint a NEB a vagyonmegosztás tekintetében sem helyes feltevésből indult ki. Az anyagban úgy számolnak, hogy összeadják a két településrész teljes vagyonát és azt megosztják a teljes lakosságszám arányában. Ez a számítási mód akkor értelmezhető a területmegosztáshoz hasonlóan, ha a településrészeknek nincs külön múltjuk, tehát valamennyi vagyonelemre együttesen, vagyonközösségben tettek szert. De ez esetünkben nem így van. Rendelkezésre állnak a vagyonközösség létrehozásakor érvényes vagyonleltárak, pontosan elhatárolható, hogy nagygyeháza korábbi területén milyen vagyonelemek helyezkedtek el, milyen közös induló vagyonnal kezdték 2000-ben a közös életüket.

Álláspontunk szerint meg kell vizsgálni, hogy a településrészek önálló községgé alakítása óta az egyes vagyonelemek milyen értéknövekedésen mentek át és ezen értéknövekedéseket kell megosztani a lakosságszám arányában úgy, hogy egyik település sem szerezhet jogtalan előnyöket a másik hátrányára. A természetben pedig a két település részen lévő ingatlanvagyon tulajdonjoga azt a települést illeti, amelyiknek a majdani közigazgatási területére esik.

A közös vagyon felosztására vonatkozó általános elvekre alapozott álláspontunkat szintén több fórumon tudomására hoztuk a NEB tagjainak, de semmilyen érdemi elmozdulást nem tapasztaltunk a ,szerintünk megalapozatlan, álláspontjukon.

A közös vagyon tervezet szerinti megosztása rendkívüli hátránnyal járna a nagyobb településrész esetében, a vagyonkompenzáció során elveszthetne több elengedhetetlen vagyonelemét, mint egy több százéves kastély épületből átalakított, bő 30 éve működő óvoda épületet, sportpályát, vagy közösségi házat. Ezzel a nagyobb település működése teljesen ellehetetlenülne ezért a dokumentációnak ezen részében szereplő vagyonmegosztás részünkről nem támogatható.

9. Az etnikai és nemzetiségi jogok érvényesülése tekintetében:

A dokumentáció másfél sort szentel az etnikai és nemzetiségi jogok további biztosítottágának elemzésére. Megállapítja, hogy az érintett településrészen etnikai kisebbség nem él jelentős számban a településrészen kisebbségi önkormányzat nem működik.

Ez azonban téves. A településünkön több ciklus óta működik német nemzetiségi és roma nemzetiségi önkormányzat. Ezen önkormányzatokkal az együttműködés kiváló. Az előző ciklusban szerveztük meg például a német nemzetiségi önkormányzat támogatása mellett a nemzetiségi óvodai nevelést. A nemzetiségi önkormányzat tevékenyen részt vesz a településünk német hagyományainak továbbadásában az óvodai nevelés területén (pl: Márton-napi rendezvények). A NNÖ több estében –anyagi lehetőségeihez mérten – pénzügyi támogatást is nyújt az óvoda nemzetiségi jellegű programjaihoz.

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat testületével együttműködve több olyan projektben vettünk részt közösen, amely intézményes formában támogatta a nehéz sorban élő roma népesség helyzetét. A RNÖ elnökével napi kapcsolatot tart a polgármester, rendszeres egyeztetéseket végeznek annak érdekében, hogy a roma és nem roma lakosság együttélése zökkenőmentes legyen. Az elmúlt években 1,5 %-ról 3%-ra növekedett romalakosság és a nem roma lakosság együttélése példaértékű volt. A KSH nemzetiségekre vonatkozó számadatiból is kitűnik, hogy ha a két településrész szétválík, akkor a nemzetiségek alacsony lélekszáma miatt egyik új településen sem tud megalakulni önálló nemzetiségi önkormányzat. Ennek pedig az lehet a következménye, hogy jelentősen csökken a nemzetiségek érdekérvényesítő képessége mindkét településrészen és az együttműködés jótékony hatásai is megszűnnének.

Kikértük a nemzetiségi önkormányzatok véleményét a leválási szándékról. A Német Nemzetiségi Önkormányzat vezetője arról tájékoztatta a testületet, hogy az ülésen a szavazategyenlőség miatt nem tudtak döntést hozni, ami nagyszerűen mutatja, hogy mennyire fontos kérdés ez a két településrészen élő németiség viszonylatában.

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat vezetője olyan tájékoztatást adott, hogy egyértelműen nem támogatják a leválási kezdeményezést a nemzetiségi képviselt veszélybe kerülése miatt.

Tehát a nemzetiségi és etnikai jogok érvényesülésére rendkívül hátrányosan hatna az esetleges leválás ezért ebből a szempontból álláspontunk szerint sem támogatható a kezdeményezés.

10. Az infrastrukturális ellátottság tekintetében:

A Mhöt. 98. § (2) bekezdése új község alakítása tekintetében lényeges, koherens követelményként állapítja meg a leválni készülő településrész esetében, hogy annak infrastrukturális ellátottsága haladja meg az országos átlagot. Ez a követelmény álláspontunk szerint is nagyon szigorú, de mint törvényi feltételt, ezt is értékelte a Képviselő-testületünk. Habár a már hivatkozott kormányrendelet ebben a kérdésben is pontos eligazítást tartalmaz a kérelmezők részére, a mai napig nem csatolták be a dokumentációhoz a jogszabályban előírt, az infrastrukturális ellátottságra vonatkozó KSH igazolást.

Az azonban ezen igazolás hiányában is megállapítható, hogy az érintett településrészen – sajnálatos módon – még nem sikerült biztosítani a szennyvízkezelés érdekében a csatornahálózat kialakítását. Kerestük a megoldást, de a közös m szennyvíztisztító telep létrehozását, a pályázat beadását nagy mértékben akadályozta a leválási törekvés, hiszen ez egy hatalmas projekt, ami több éves lefutású és a teljes folyamat alatt biztosítani szükséges a konstruktív párbeszédet a felek között a siker érdekében. Ezt egy leválási folyamatban nem láttuk biztosítottnak. A projekt felelős lebonyolítója kiszolgáltatott helyzetbe kerülne az új község önkormányzatával szemben.

Megállapítható tehát, hogy jelenleg Nagyegyháza településrész nem rendelkezik szennyvízcsatorna rendszerrel és tisztítóval.

A Képviselő-testület mindent megtett azért, hogy kellő számú vállalkozást telepítsen le minkét településrészen a munkahelyek és az adóbevételek optimalizálására. Sajnos ennek egyik nagy akadálya volt a településen a vezetékes híradástechnikai hálózat hiánya. Jelenleg az internet mikrohullámú rendszeren keresztül biztosított. A telefonátvitel pedig egy nagyon elavult ún. rádióvonalas rendszeren keresztül van biztosítva, mely sajnos telefax átvitelt nem tud biztosítani. Ez nagyon fontos szempont a letelepedni készülő vállalkozásoknak.

Megállapítható tehát, hogy a településrész híradó és informatikai infrastrukturális ellátottsága mélyen elmarad az országos átlagtól.

Óbarok településrészen sikerült kiépíteni a gázhálózatot, de Nagyegyházán a település beépítési sajátossága miatt, csak nagyon gazdaságtalanul lehetne megoldani a hálózat kiépítését. Nagyegyházán a legtöbb utca csak egy oldalon ott is jelentősen ritkán van beépítve ezért az egy fogyasztóra jutó kiépítendő gerincvezeték hossza miatt csak gazdaságtalanul lenne kiépíthető a rendszer. Mivel az előregedő lakosság fogyasztása egyébként is csökken, és a fűtési szokások jelentős átalakulása miatt ennek pótlása már nem is várható.

Megállapítható tehát, hogy a településrész a gázinfrastruktúra tekintetében is jelentősen elmarad az országos átlagtól, melynek pótlása már nem is várható.

A település ivóvíz hálózatát még a település környékén üzemelő bányavállalatok alakították ki ezért több utcában az üres telkek beépítését hátráltatja az a tény, hogy a vízhálózat csak hosszabb, esetenként több száz méteres fogyasztói vezeték kiépítésével érhető el egy másik utcáról.

Megállapítható tehát, hogy a településen az ivóvízhálózat sem biztosított minden utcában, ezért ebben a tekintetben sem éri el a településen az ivóvíz-infrastruktúra az elvárt országos szintet.

Záró összegzés:

ÖSSZEGZÉSKÉNT MEGÁLLAPÍTJUK, HOGY A KÉPVISELŐ-TESTÜLET A KEZDEMÉNYEZÉST

1. A helytelen kérdésfeltevés, rosszul megválasztott eljárási rend,
2. A nem megfelelő földrajzi név megválasztása,
3. A jogszabályban előírt eljárási szabályok megsértése,
4. A jogszabályban előírt demográfiai követelményeknek való meg nem felelés miatt,
5. A területmegosztás tervezett jogszabálynak nem megfelelő módja,
6. A közös vagyon megosztásának általános elvekkel, a jogalap nélküli gazdagodás jogelvének figyelmen kívül hagyása miatt,
7. Az etnikai és nemzetiségi jogokra gyakorolt hátrányos hatásai miatt,
8. Az infrastrukturális ellátottság követelményének meg nem felelés miatt,

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET A KEZDEMÉNYEZÉST NEM TÁMOGATJA ÉS ANNAK ELUTASÍTÁSÁT KÉRI.

Határidő: 2013. február 20.

Felelős: polgármester

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívántak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

16/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: A Képviselő-testület véleménye Nagygyeháza Óbarokról történő leválásáról

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Nagygyeháza településrész leválása miatt a Leválási Bizottság által benyújtott dokumentációval kapcsolatban az alábbi véleményt fogalmazza meg:

A KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÁLLÁSFOGLALÁS JOGSZABÁLYI MEGALAPOZOTTSÁGA:

A Képviselő-testület jelen állásfoglalását a kialakításakor hatályban lévő 321/2012. (XI.16.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt kötelezés szerint tette meg.

ELŐZMÉNYEK:

A jelen állásfoglalás elkészítésének közvetlen előzménye volt a Nagygyeházi Előkészítő Bizottság (a továbbiakban : NEB) 2012. február 16-án kelt levele, melyben kérte a csatolt dokumentációban foglaltakkal kapcsolat Képviselő-testületi állásfoglalás kialakítását.

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ JOGANYAGOK ÉS SAJÁT ADATAI ALAPJÁN AZ ALÁBBI ÁLLÁSFOGLALÁST TESZI:

1. Az új község alakításának kezdeményezési eljárása tekintetében:

Álláspontunk szerint a NEB helytelenül határozta meg a községgé nyilvánításra vonatkozó és általuk kezdeményezett eljárást. A NEB a dokumentáció címeként új község alakítása eljárásban szeretné a településrész községgé nyilvánítását elérni.

A dokumentáció 6. és 7. oldalán maguk az előterjesztők írják, hogy „ A XIX. század közepén, a szabadságharc után, Óbarkot közigazgatási szempontból Felcsút községhez csatolták, míg Nagygyeháza uradalmi birtok jellegéből adódóan bicskei igazgatás alatt maradt. 1970-ben.. végül Óbarok is Bicskéhez, mint járási székhelyhez került.” A fenti idézetből is kitűnik, hogy a NEB tisztában volt azzal, hogy mind Nagygyeháza, mind pedig Óbarok településrészekként kerültek Bicskéhez. Tehát, Óbaroknak, mint önálló településrésznek 1970 óta pontosan ismert határai területe van, hiszen ezen településrészt 1970-ben elcsatolták Felcsúttól és hozzácsatolták Bicskéhez.

Mindezek figyelembe vételével teljesen világos, hogy a 2000-ben, Bicskéről történő leválás során a két településrészt egyesítéssel hozta létre a Köztársasági Elnök úr a 184/1999. (X.13.) KE határozatával, melyben így fogalmaz: A belügyminiszter előterjesztésére Bicske város Óbarok és Nagygyeháza elnevezésű településrészeit Óbarok néven községgé nyilvánítom 2000. január 01. napjával” (1. sz. melléklet) Ebből is látszik, hogy Óbarok község, két jól körülhatárolható településrész egyesítéséből jött létre, azaz nem új község alakításának kezdeményezése, hanem a korábban létrejött egyesítés megszüntetése lenne a célszerű eljárás. Nem kívánjuk elvitatni a jogát a kezdeményezőknak abban a tekintetben, hogy ők döntenek arról, hogy milyen eljárásban kezdeményezik településrészük önállósodását, de fontos különbségek vannak a két eljárás kimenetele tekintetében. A vonatkozó szabályok szerint, ha nem megfelelő eljárásban kezdeményezik a leválást, akkor az érvénytelenné teheti az egész folyamatot. A dokumentáció szerint tehát új község alakításának eljárásával kívánják a két településrész egyesítésével létrehozott községből való kiválásukat elérni. A Képviselő-testület a folyamat kezdete óta folyamatosan felhívta erre a kezdeményezők figyelmét, hiszen nagyon jelentős vagyoni és közigazgatási terület lehatárolási viták lettek volna megelőzhetőek a helyes eljárás kiválasztásával.

Álláspontunk szerint a NEB helytelenül választotta meg az eljárást, mellyel el kívánja érni a községgé nyilvánítást, melyre a Bicskei Bíróság is rámutatott egy nem peres eljárásban hozott végzésének (Pk.50.008/2012/7) indoklásában: „A kérdésben (mármint a népszavazáson feltenni szándékozott kérdésben) rögzített „leválás” szó közérthetően és mindenki számára egyértelmű jelentéssel bír, a helyi népszavazás kezdeményezői Nagygyeháza településrész vonatkozásában a településegyesítés megszüntetését kívánják elérni.” (2. számú melléklet)

Mindezek alapján a helytelen eljárási rend megválasztása miatt a kérelemnek ezen módját nem támogatjuk és annak elutasítását kérjük.

2. A népszavazásra feltenni tervezett kérdés tekintetében:

A Nagygyeházi Előkészítő Bizottság a következő kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését kérte a HVI vezetőjétől: „Egyetért-e Ön azzal, hogy Nagygyeháza településrész leváljon Óbarokról és új községként, Nagygyeháza település névvel szerezzze meg önálló önkormányzatiságát?”

Álláspontunk szerint a kérdés feltétele hibás. A kérdésből nem állapítható meg, hogy az aláírásgyűjtés kezdeményezői milyen eljárás keretében kívánják biztosítani a község önálló önkormányzatiságát. A lakosság ebben az esetben nem fogja tudni, hogy milyen eljárást fognak kezdeményezni az önállóság megszerzésére. Ez a kérdés tehát nem felel meg az akkor hatályos és vonatkozó, a területszervezési eljárásról szóló, 1999. évi XLI törvény 8.§ (1) bekezdésében foglaltaknak és az azóta hatályba lépett és kötelezően a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazandó 321/2012. (XI.16.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésében foglalt követelménynek sem.

Kérjük, a hibás és megtévesztő kérdésfeltevés miatt a kezdeményezés elutasítását.

3. A földrajzi név használata tekintetében:

Ahogy az a leválási dokumentáció történelmi áttekintéséből kitűnik a település nevét a középkortól kezdve a II világháború lezárásáig Nagynémetegyháza, Németegyház-puszta stb. elnevezéssel emlegették. A Nagygyeháza nevet a település a kitelepítések és a háború utáni „német” megjelölések tömeges eltörlése idején kapta. Ha a település ezen a néven válna önállóvá, akkor ezzel szentesítenénk és igazolnánk létjogosultságát annak a káros tevékenységnek, amivel a települések történelmi neveit aljas politikai szándékkal a németiségnek, mint nemzetalkotó nemzetiségre utaló elnevezéseit eltörölték.

Álláspontunk szerint a NEB akkor járt volna el helyesen, ha a kezdeményezett népszavazáson egy másik kérdés keretében kikéri a lakosság véleményét a az általa támogatott helységnévről. A Földrajzi Névbizottságtól a kérdésben szereplő valamennyi községnévről előzetes véleményt kér. Mivel a településnév előzetes véleményeztetése alapkövetelménye az eljárásnak, ezért az, az eljárás során már nem változtatható meg, az ebből adódó előkészítés hiánya és a súlyos történelmietlenség miatt, a kezdeményezés elutasítását javasoljuk.

5. Az eljárási rend betartás tekintetében:

Az előkészítő bizottság a dokumentáció elkészítése után saját szervezésében tartotta meg azt a tájékoztatót, amit részére az eljárási rendet szabályozó már hivatkozott kormányrendelet ír elő. A NEB nem kereste meg a polgármester azzal a kéréssel, hogy hívjon össze falugyűlést az érintett településrészen, annak érdekében, hogy ismertesse a lakossággal a dokumentáció tartalmát. Így a NEB saját kezdeményezésére, saját, sehol sem szabályozott módján hívta meg a lakosságot a tájékoztatóra. A lakossági fórum (falugyűlés) tényéről egy, 2012. május 16-án kelt iratban értesítette a polgármestert, hogy az biztosítson helyiséghasználatot a rá 3 napra, 2012. május 19-én 16 órára összehívott rendezvényhez. (3. számú melléklet) Így nem adva lehetőséget a polgármesternek a lakossági fórum szabályos, SZMSZ-szerű összehívására. Az így összehívott rendezvényről nem készült jegyzőkönyv sem. A lakosság nem tudhatta eldönteni, hogy egy eljárásjogi hivatalos aktusról van szó, vagy egy éppen időszerű tájékoztató megbeszélésre hívják a lakosokat a NEB tagjai. Miután a képviselő-testület képviselőjében a polgármester és egy külső tag jelent meg a helyszínen megállapítható volt a rendkívül alacsony lakossági részvétel. Az összehívás idejére, 16.00-ra 18 fő jelent meg, ezt követően többen gépjárművel kezdték el szállítani a résztvevőket, majd 16 óra 20 perckor 26 fő jelenlétében kezdődött meg a tájékoztató. (Meg kívánjuk jegyezni, hogy ekkor a lakosság szám közel 300 fő volt a településrészen)

A tájékoztatóban nem, vagy pontatlanul hangzottak el a leválással kapcsolatos sarkalatos kérdések, mint a vagyonmegosztás rendje, az eljárás jellege, a területmegosztás stb.

Tisztában vagyunk azzal, hogy a lakossági fórum (falugyűlésnek) nincsenek részvételi feltételei, de álláspontunk szerint a falugyűlés, mint fórum összehívására hivatalosan csak az önkormányzat SZMSZ-ében foglalt feltételekkel kerülhetett volna sor, hiszen akkor biztosítva lett volna a megfelelő jegyzőkönyv felvétele mely bizonyító erejű lett volna az ott elhangzottak dokumentálására. Álláspontunk szerint ez egy nem pótolható eljárási hiba volt, amely alapján - figyelemmel a MhÖtv. 98. § (5) bekezdésére - javasoljuk a kezdeményezés elutasítását.

6 A dokumentációnak „A településrész élet- és fejlődőképességének bemutatása című fejezete tekintetében:

A NEB az 5.1 részben egy táblázaton keresztül kimutatja, hogy a tervezett bevételek és kiadások megalapozzák az önállóvá váló településrész fejlődését. A kimutatás szerint kb. 4 millió forint fejlesztésre fordítható forrása marad a településnek. Sajnos, azonban ha megvizsgáljuk az adatokat, láthatjuk, hogy az ott szereplő adatok pusztán lakosság szám arányos arányítás módszerével generált adatok, melyek több bevétel és kiadás estében nem megalapozottak és megtévesztőek. (Példaként említeném az építményadó mértékét, hiszen az itt betervezett 2 Millió forint alig kevesebb 200.000.-forinttal, mint az önkormányzat egészére tervezett teljes kivetés!) Az időközben bevezetett (és a dokumentáció készítésekor már tudvalévő) feladatalapú finanszírozásban ezek az adatok sok tekintetben egyáltalán nem értelmezhetők. Álláspontunk szerint a kimutatott gazdasági adatok alkalmatlanok annak megítélésére, hogy fejlődőképes marad-e a település a leválás után.

A NEB a tényleges adatok ismertté válása után sem igyekezett új adatokkal alátámasztani javaslatát, ezért a Képviselő-testület álláspontja szerint a gazdasági megalapozottság teljes hiánya miatt a kezdeményezés részünkről nem támogatható.

7. A dokumentáció az 5.2 pontjában foglalkozó demográfiai helyzetkép tekintetében:

Az anyag szerkesztői egy dinamikusan fejlődő településrész mutatnak be ebben a fejezetben. Úgy láttatva, mintha az elmúlt évek során csak a nagyegyházi településrész fejlődött volna, ami messze elmarad a valóságtól. A KSH nyilvános adatai alapján a település egészével kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

Óbarok község lakónépességének alakulása 2001 és 2008 között.

Forrás: KSH A Magyar Köztársaság Helységnévtára 2008.

Időpont	lakónépességének száma	lakásainak területe nagysága (hektár)
2012.01.01	803	321
2011.01.01.	786	314
2010.01.01	771	314
2009.01.01	789	312
2008.01.01	800	309
2007.01.01.	796	307
2006.01.01.	783	307
2005.01.01.	801	305
2004.01.01.	797	299
2003.01.01.	796	299
2002.01.01.	779	299
2001.02.01. (népszámlálás)	748	299
2000.01.01.	658	280

Forrás: <http://www.ksh.hu/apps/!cp.hnt2.telep?nn=34306>

Mind a grafikonból, mind pedig a táblázatból kitűnik, hogy a település teljes területére vetítve hol gyarapodó, hol pedig csökkenő lakosságszámot állapíthatunk meg. Ez a tendencia nem támasztja alá a NEB állításait a dinamikusan fejlődő település képéről. Sajnos nem áll rendelkezésünkre az elmúlt 10 éves időszakról megbízható adat a leválással érintett településrészre vonatkozóan, de a kezdeményezés kezdetétől figyelemmel kísértük a terület demográfiai népmozgalmát és az alábbiakat tapasztaltuk:

Nagyegyháza településrész lakosainak száma:

2012. január 10-én: 274 fő

2012. január 25. 286 fő

2012. február 6. 296 fő

2012. február 16. 301 fő
2012. május 04. 298 fő
2012. november 22. 293 fő

Ahogy az adatokból megfigyelhető, 2011 decemberétől egy nagyarányú bejelentkezési hullám indult el az érintett településrészre. Ez a bejelentkezési hullám eredményezte, hogy pár hónap leforgása alatt a korábban kiegyensúlyozottan 264-270 fős lakosság szám elérte az akkor hatályos jogszabály szerint megkövetelt 300 főt. Miután a kezdeményezők számára is ismertté vált az időközben változó jogszabályi környezet, már nem volt tovább fontos a 300 fős lakosság szám megtartása és a természetes népmozgalmi folyamatok következtében elkezdett a lakosság szám csökkenni.

Az előkészítő bizottság november óta ismerhette a vonatkozó kormányrendelet előírását, mely kötelezte a NEB-et annak igazolására, hogy az elmúlt 10 év során folyamatosan növekedett-e a településrész lakosság száma. Ennek ellenére ilyen igazolást mind a mai napig a NEB képviselője nem csatolt be a dokumentációhoz.

Az igazolás hiányában a kötelezően előírt követelménynek való megfeleltetés nem értékelhető, illetve annak valószínűsítésével, hogy a jogszabályban megkövetelt feltételnek nem felel meg a településrész, a kezdeményes támogatását nem javasoljuk.

8. A NEB javaslata a területmegosztás alapelveire vonatkozó 8.5 pont tekintetében:

A területmegosztás elveinél a NEB alapvetően téves elvi alapon nyugvó javaslatot fogalmazott meg annak ellenére, hogy tévedésére több nyilvános fórumon is felhívtuk a figyelmüket. A NEB kizárólag a részére kedvező értelmezésben kívánja elfogadni a területek lehatárolását.

Az első lényeges tévedés abban áll, hogy a törvényi rendelkezés, mely - más megállapodás hiányában - a lakosság szám arányában rendeli megosztani a települések külterületi részeit, kizárólag olyan esetekben értelmezhető rendező elvnek, ahol nem egy korábbi jól lehatárolt területek egyesítése történt meg, hanem egy településrész fejlődése következtében oly mértékben kifejlődött, hogy indokolt a soha sem volt önálló településrész lehatárolása. A mi esetünkben pontosan tudható, hogy hol húzódnak a településrészek történelmi határai. Rendkívül hátrányos a megmaradó nagyobb (kb. 545 fős) településrésznek, ha az elmúlt 12 éves közös igazgatás után annak kárára szerezne területeket a leválni készülő és az egész történelem során jóval kisebb településrész. Súlyosan károsítaná ez a megosztási elv a hátramaradó település gazdasági lehetőségeit.

A másik súlyos tévedés a számításokban abból adódik, hogy a jogszabály Mhöt. 98 § (9) bekezdése kimondja: „Eltérő megállapodás hiányában a település külterületét a belterületi népességgel arányosan kell megosztani.”

A javaslattevők a területek megosztására tett előterjesztésükben a teljes területeket osztották el a teljes lakosság arányával, mely nagyon torz arányokat mutattak. Körülbelül 80-90 hektárnyi közigazgatási terület jogalap nélküli elcsatolását kérik

településüinktől. A területszámításra semmilyen hiteles kimutatást nem csatoltak be, nincs kivonat a földkönyvből sem, ami alapján át lehetne tekinteni a területek helyes számítását. Nincs a dokumentumba becsatolva kimutatás a belterületek és a tisztán külterületek nagyságáról sem.

Mivel az előterjesztés több helyen a területmegosztás tárgyában téves, abból fontos adatok hiányoznak és a hátramaradó településrészeire tekintettel hátrányos adatokat tartalmaz álláspontunk szerint a kezdeményezés ebben a tekintetben sem támogatható.

Erre a körülményre többször felhívtuk a kérelmezők figyelmét, de nem kívántak a helyzeten változtatni, mondván a településrész olyan dinamikusan fejlődik, hogy ezekre az egyébként nem járó területekre szükségük lesz. Ez az érvelés - álláspontunk szerint - nem nyugszik jogi alapokon és egy bírósági eljárás során nem is lesz védhető.

9. A NEB vagyonmegosztásra vonatkozó javaslatai tekintetében:

Álláspontunk szerint a NEB a vagyonmegosztás tekintetében sem helyes feltevésből indult ki. Az anyagban úgy számolnak, hogy összeadják a két településrész teljes vagyonát és azt megosztják a teljes lakosság szám arányában. Ez a számítási mód akkor értelmezhető a területmegosztáshoz hasonlóan, ha a településrészeknek nincs külön múltjuk, tehát valamennyi vagyonelemre együttesen, vagyonközösségben tettek szert. De ez esetünkben nem így van. Rendelkezésre állnak a vagyonközösség létrehozásakor érvényes vagyonelemtárak, pontosan elhatárolható, hogy nagygyeháza korábbi területén milyen vagyonelemek helyezkedtek el, milyen közös induló vagyonnal kezdték 2000-ben a közös életüket.

Álláspontunk szerint meg kell vizsgálni, hogy a településrészek önálló községgé alakítása óta az egyes vagyonelemek milyen értéknövekedésen mentek át és ezen értéknövekedéseket kell megosztani a lakosság szám arányában úgy, hogy egyik település sem szerezhessen jogtalan előnyöket a másik hátrányára. A természetben pedig a két település részen lévő ingatlanvagyon tulajdonjoga azt a települést illeti, amelyiknek a majdani közigazgatási területére esik.

A közös vagyon felosztására vonatkozó általános elvekre alapozott álláspontunkat szintén több fórumon tudomására hoztuk a NEB tagjainak, de semmilyen érdemi elmozdulást nem tapasztaltunk a ,szerintünk megalapozatlan, álláspontjukon.

A közös vagyon tervezet szerinti megosztása rendkívüli hátránnyal járna a nagyobb településrész esetében, a vagyonkompenzáció során elveszthetne több elengedhetetlen vagyonelemét, mint egy több százéves kastély épületből átalakított, bő 30 éve működő óvoda épületet, sportpályát, vagy közösségi házat. Ezzel a nagyobb település működése teljesen ellehetetlenülne ezért a dokumentációnak ezen részében szereplő vagyonmegosztás részünkről nem támogatható.

10. Az etnikai és nemzetiségi jogok érvényesülése tekintetében:

A dokumentáció másfél sort szentel az etnikai és nemzetiségi jogok további biztosítottóságának elemzésére. Megállapítja, hogy az érintett településrészen etnikai

kisebbség nem él jelentős számban a településrészen
önkormányzat nem működik.

kisebbségi

Ez azonban téves. A településünkön több ciklus óta működik német nemzetiségi és roma nemzetiségi önkormányzat. Ezen önkormányzatokkal az együttműködés kiváló. Az előző ciklusban szerveztük meg például a német nemzetiségi önkormányzat támogatása mellett a nemzetiségi óvodai nevelést. A nemzetiségi önkormányzat tevékenyen részt vesz a településünk német hagyományainak továbbadásában az óvodai nevelés területén (pl: Márton-napi rendezvények). A NNÖ több estében -anyagi lehetőségeihez mérten - pénzügyi támogatást is nyújt az óvoda nemzetiségi jellegű programjaihoz.

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat testületével együttműködve több olyan projektben vettünk részt közösen, amely intézményes formában támogatta a nehéz sorban élő roma népesség helyzetét. A RNÖ elnökével napi kapcsolatot tart a polgármester, rendszeres egyeztetéseket végeznek annak érdekében, hogy a roma és nem roma lakosság együttélése zökkenőmentes legyen. Az elmúlt években 1,5 %-ról 3%-ra növekedett romalakosság és a nem roma lakosság együttélése példaértékű volt. A KSH nemzetiségekre vonatkozó számadatiból is kitűnik, hogy ha a két településrész szétválik, akkor a nemzetiségek alacsony lélekszáma miatt egyik új településen sem tud megalakulni önálló nemzetiségi önkormányzat. Ennek pedig az lehet a következménye, hogy jelentősen csökken a nemzetiségek érdekérvényesítő képessége mindkét településrészen és az együttműködés jótékony hatásai is megszűnnének.

Kikértük a nemzetiségi önkormányzatok véleményét a leválási szándékról. A Német Nemzetiségi Önkormányzat vezetője arról tájékoztatta a testületet, hogy az ülésen a szavazategyenlőség miatt nem tudtak döntést hozni, ami nagyszerűen mutatja, hogy mennyire fontos kérdés ez a két településrészen élő németiség viszonylatában.

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat vezetője olyan tájékoztatást adott, hogy egyértelműen nem támogatják a leválási kezdeményezést a nemzetiségi képviselt veszélybe kerülése miatt.

Tehát a nemzetiségi és etnikai jogok érvényesülésére rendkívül hátrányosan hatna az esetleges leválás ezért ebből a szempontból álláspontunk szerint sem támogatható a kezdeményezés.

11. Az infrastrukturális ellátottság tekintetében:

A Mhótv. 98. § (2) bekezdése új község alakítása tekintetében lényeges, koherens követelményként állapítja meg a leválni készülő településrész esetében, hogy annak infrastrukturális ellátottsága haladja meg az országos átlagot. Ez a követelmény álláspontunk szerint is nagyon szigorú, de mint törvényi feltételt, ezt is értékelte a Képviselő-testületünk. Habár a már hivatkozott kormányrendelet ebben a kérdésben is pontos eligazítást tartalmaz a kérelmezők részére, a mai napig nem csatolták be a dokumentációhoz a jogszabályban előírt, az infrastrukturális ellátottságra vonatkozó KSH igazolást.

Az azonban ezen igazolás hiányában is megállapítható, hogy az érintett településrészen – sajnálatos módon – még nem sikerült biztosítani a szennyvízkezelés érdekében a csatornahálózat kialakítását. Kerestük a megoldást, de a közös szennyvíztisztító telep létrehozását, a pályázat beadását nagy mértékben akadályozta a leválási törekvés, hiszen ez egy hatalmas projekt, ami több éves lefutású és a teljes folyamat alatt biztosítani szükséges a konstruktív párbeszédet a felek között a siker érdekében. Ezt egy leválási folyamatban nem láttuk biztosítottak. A projekt felelős lebonyolítója kiszolgáltatott helyzetbe kerülne az új község önkormányzatával szemben.

Megállapítható tehát, hogy jelenleg Nagygyeháza településrész nem rendelkezik szennyvízcsatorna rendszerrel és tisztítóval.

A Képviselő-testület mindent megtett azért, hogy kellő számú vállalkozást telepítsen le minkét településrészen a munkahelyek és az adóbevételek optimalizálására. Sajnos ennek egyik nagy akadálya volt a településen a vezetékes híradástechnikai hálózat hiánya. Jelenleg az internet mikrohullámú rendszeren keresztül biztosított. A telefonátvitel pedig egy nagyon elavult ún. rádióvonalas rendszeren keresztül van biztosítva, mely sajnós telefax átvitelt nem tud biztosítani. Ez nagyon fontos szempont a letelepedni készülő vállalkozásoknak.

Megállapítható tehát, hogy a településrész híradó és informatikai infrastrukturális ellátottsága mélyen elmarad az országos átlagtól.

Óbarok településrészen sikerült kiépíteni a gázhálózatot, de Nagygyeházán a település beépítési sajátossága miatt, csak nagyon gazdaságtalanul lehetne megoldani a hálózat kiépítését. Nagygyeházán a legtöbb utca csak egy oldalon ott is jelentősen ritkán van beépítve ezért az egy fogyasztóra jutó kiépítendő gerincvezeték hossza miatt csak gazdaságtalanul lenne kiépíthető a rendszer. Mivel az előregedő lakosság fogyasztása egyébként is csökken, és a fűtési szokások jelentős átalakulása miatt ennek pótlása már nem is várható.

Megállapítható tehát, hogy a településrész a gázinfrastruktúra tekintetében is jelentősen elmarad az országos átlagtól, melynek pótlása már nem is várható.

A település ivóvíz hálózatát még a település környékén üzemelő bányavállalatok alakították ki ezért több utcában az üres telkek beépítését hátráltatja az a tény, hogy a vízhálózat csak hosszabb, esetenként több száz méteres fogyasztói vezeték kiépítésével érhető el egy másik utcáról.

Megállapítható tehát, hogy a településen az ivóvízhálózat sem biztosított minden utcában, ezért ebben a tekintetben sem éri el a településen az ivóvíz-infrastruktúra az elvárt országos szintet.

Záró összegzés:**ÖSSZEGZÉSKÉNT MEGÁLLAPÍTJUK, HOGY A KÉPVISELŐ-TESTÜLET A KEZDEMÉNYEZÉST**

12. A helytelen kérdésfeltevés, rosszul megválasztott eljárási rend,
13. A nem megfelelő földrajzi név megválasztása,
14. A jogszabályban előírt eljárási szabályok megsértése,
15. A jogszabályban előírt demográfiai követelményeknek való meg nem felelés miatt,
16. A területmegosztás tervezett jogszabálynak nem megfelelő módja,
17. A közös vagyon megosztásának általános elvekkel, a jogalap nélküli gazdagodás jogelvének figyelmen kívül hagyása miatt,
18. Az etnikai és nemzetiségi jogokra gyakorolt hátrányos hatásai miatt,
19. Az infrastrukturális ellátottság követelményének meg nem felelés miatt,

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET A KEZDEMÉNYEZÉST NEM TÁMOGATJA, ÉS ANNAK ELUTASÍTÁSÁT KÉRI.

Határidő: 2013. február 20.

Felelős: polgármester

12. Napirendi pont: Az önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására

Borbíró Mihály polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, továbbá a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény számos rendelkezése érinti az önkormányzatok gazdálkodását, így szükséges az új törvények, illetve az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól 12/2012. (II.29.) önkormányzati rendelete önkormányzati rendelet közötti jogharmonizáció biztosítása.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény lépcsőzetesen lép hatályba, a már hatályos rendelkezései hatályon kívül helyezték a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény önkormányzati vagyonra vonatkozó részét, valamint módosították az önkormányzat gazdálkodására vonatkozó részt. A régi önkormányzati törvény 78-80/B. §-ai egyidejűleg hatályon kívül helyezésre kerültek. Az önkormányzati vagyonra vonatkozó részletes szabályokat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) tartalmazza.

Az Nvtv. 1. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon a nemzeti vagyon részét képezi. A helyi önkormányzat vagyona tekintetében a tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik, a vagyonnal kapcsolatos egyes jogosítványok (például a birtoklás, használat, fenntartás) más részére történő átengedésének feltételeit és módját az Nvtv. állapítja meg.

A helyi önkormányzat vagyona a törvény alapján két kategóriába sorolható: a már korábban is létező törzsvagyon, illetőleg az üzleti vagyon körébe. A törzsvagyon közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, minden más vagyonelem az üzleti vagyon része. Az Nvtv. a törzsvagyonon belül új kategóriaként bevezeti a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon fogalmát. Eszerint a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak:

- a) a helyi közutak és műtárgyaik,
- b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok,
- c) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzetközi kereskedelmi repülőtér, a hozzá tartozó légiforgalmi távközlő, rádiónavigációs és fénytechnikai berendezésekkel és eszközökkel, továbbá a légiforgalmi irányító szolgálat elhelyezését szolgáló létesítményekkel együtt, valamint
- d) a helyi önkormányzat tulajdonában álló – külön törvény rendelkezése alapján részére átadott – vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket. (5. § (3) bekezdés).

A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonába tartozó vagyonelemek mellett az önkormányzati törzsvagyon részét képezik azon vagyonelemek, amelyeket törvény, vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű (önkormányzati tulajdonban álló) vagyonná, valamint korlátozottan forgalomképes vagyonná nyilvánít.

A törvény jelentős mértékben szűkíti a nemzeti vagyon kezelésére jogosultak körét a korábbi szabályozáshoz képest, így ez elsősorban az állam és a helyi önkormányzat szervei, intézményei, valamint ezek 100 százalékos tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek jogosultak a jövőben a nemzeti vagyon kezelésére.

A nemzeti vagyonról szóló törvény továbbá rögzíti, hogy a nemzeti vagyon tulajdonjoga térítésmentesen átruházható a közfeladatok ellátójára az állam és a helyi önkormányzat között, ezen kívül rögzíti, hogy az önkormányzati ingatlanok értékesítésekor az államnak elővásárlási joga van.

Az Nvtv. 9. § (1) bekezdése előírja a helyi önkormányzatok számára, hogy vagyongazdálkodásuknak az Alaptörvényben, valamint az Nvtv.-ben meghatározott rendeltetése biztosításának céljából közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási tervet kötelesek készíteni. A közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási terv tartalmazza többek között a hasznosítás formáit, a vagyon értékesítését, bérlet útján történő hasznosítást, vállalkozás folytatásával történő vagyonhasznosítást.

Fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé:

Határozati javaslat:

Tárgy: Az önkormányzat közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási tervének elfogadására

1. Óbarok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Óbarok Község Önkormányzata közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási tervét az alábbiak szerint:

Középtávú vagyongazdálkodási terv:

- a) Az önkormányzati vagyonnal – mint a nemzeti vagyonnal – felelős módon, rendeltetészerűen kell gazdálkodni.
- b) A vagyongazdálkodás feladata az önkormányzat teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá a feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.
- c) Az önkormányzati vagyonnevelés (létrehozás, bővítés, felújítás) céljait a Képviselő-testület döntései és az éves költségvetési rendelet határozza meg.
- d) Az önkormányzati vagyon hasznosításának alternatívái:
A nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása, hasznosításának célja a kötelező és önként vállalt feladatok hatékony és eredményes ellátása.

A feladatok ellátásához nem szükséges vagyon hasznosításának formái:

1. bérbeadás,
2. használatba adás,
3. elidegenítés,
4. az önkormányzati vagyontárggyal vállalkozási tevékenység folytatása

1. Bérlet útján történő hasznosítás

A lakás és nem lakás célú helyiségek, valamint telkek hasznosítása elsősorban az önkormányzat vagyonrendelete alapján, bérleti szerződés keretében tehető meg. A bérlet útján nem hasznosított ingatlan esetében törekedni kell arra, hogy minél rövidebb ideig legyen kihasználatlan állapotban, ennek elkerülése érdekében folyamatos pályáztatás szükséges.

2. Használatba adás

Amennyiben nincs fizetőképes kereslet az önkormányzati vagyontárgy bérletére, a vagyonmegóvás érdekében törekedni kell annak használatba adására.

3. Vagyon értékesítése

A rendelkezésre álló szabad vagyon értékesítését az önkormányzati vagyonrendelet előírásai szerint, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény alapján kell lefolytatni. A vagyon értékesítéséből származó bevétel elsősorban további anyagi hasznot hozó fejlesztési kiadásokra, másodsorban egyéb közösségi fejlesztésekre, felújításokra kell fordítani, illetve az esetleges ilyen jellegű fejlesztési hitelek törlesztésének fedezetéül szolgálhat. Működési kiadásokra csak kritikus helyzetben szabad felhasználni. A Képviselő-testület folyamatosan értékeli az egyes vagyonelemeket és amelyek a közszolgáltatások ellátásához nélkülözhetők és rendszerben tartásuk költséghatékonyan nem biztosítható, akkor a testület megvizsgálja annak értékesítési lehetőségeit.

4. Vállalkozás folytatásával történő vagyonhasznosítás

Az önkormányzati feladatok ellátásához nélkülözhetetlen vagyonnal vállalkozási tevékenység folytatható. Az önkormányzati vállalkozás az alaptevékenységet nem veszélyeztetheti.

Az önkormányzat csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.

- e) Az eddig nem hasznosított telek ingatlanok jogállásának rendezése érdekében feltáró munka és a használókkal bérleti szerződés kötése szükséges.
- f) Kiemelt figyelmet kell fordítani a vagyon-nyilvántartás folyamatos aktualizálására, különös tekintettel a víziközművek átadására és a bérleti szerződések változására.

Hosszútávú vagyongazdálkodási terv:

- a) Alapjául szolgál a középtávú vagyongazdálkodási terv.
- b) Az önkormányzatnál a vagyon megőrzésének elsődlegessége elv érvényesül a hosszú távú működési stabilitás biztosítása érdekében.
- c) Fontos feladat az önkormányzat részére a VÁB-ok működése során át nem adott, ma is kincstári tulajdonban lévő egyes vagyonelemek (pl. Vázsony u.) tulajdonjogának megszerzése, rendezése.
- d) A Bicskéről történő leváláskor még át nem adott vagyonelemek tulajdonjogának rendezése.
Ezek érdekében a Képviselő-testület a település érdekeit maximálisan szem előtt tartva hozza meg határozatait.
- e) Minden önkormányzati intézmény energia-hatékonyságának növelése.
- f) Az önkormányzat szempontjából kedvező pályázati lehetőségek maximális kihasználása.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vagyongazdálkodási terv szükség szerinti felülvizsgálatáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbíró Mihály polgármester

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívántak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

17/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: Az önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására

1. Óbarok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Óbarok Község Önkormányzata közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási tervét az alábbiak szerint:

Középtávú vagyongazdálkodási terv:

- a) Az önkormányzati vagyonnal - mint a nemzeti vagyonnal - felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni.
- b) A vagyongazdálkodás feladata az önkormányzat teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá a feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.
- c) Az önkormányzati vagyonnevelés (létrehozás, bővítés, felújítás) céljait a Képviselő-testület döntései és az éves költségvetési rendelet határozza meg.
- d) Az önkormányzati vagyon hasznosításának alternatívái:
A nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása, hasznosításának célja a kötelező és önként vállalt feladatok hatékony és eredményes ellátása.

A feladatok ellátásához nem szükséges vagyon hasznosításának formái:

5. bérbeadás,
6. használatba adás,
7. elidegenítés,
8. az önkormányzati vagyontárggyal vállalkozási tevékenység folytatása

1. Bérlet útján történő hasznosítás

A lakás és nem lakás célú helyiségek, valamint telkek hasznosítása elsősorban az önkormányzat vagyonrendelete alapján, bérleti szerződés keretében tehető meg. A bérlet útján nem hasznosított ingatlan esetében törekedni kell arra, hogy minél rövidebb ideig legyen kihasználatlan állapotban, ennek elkerülése érdekében folyamatos pályáztatás szükséges.

2. Használatba adás

Amennyiben nincs fizetőképes kereslet az önkormányzati vagyontárgy bérletére, a vagyonmegóvás érdekében törekedni kell annak használatba adására.

3. Vagyon értékesítése

A rendelkezésre álló szabad vagyon értékesítését az önkormányzati vagyonrendelet előírásai szerint, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény alapján kell lefolytatni. A vagyon értékesítéséből származó bevétel elsősorban további anyagi hasznot hozó fejlesztési kiadásokra, másodsorban egyéb közösségi fejlesztésekre, felújításokra kell fordítani, illetve az esetleges ilyen jellegű fejlesztési hitelek törlesztésének fedezetéül szolgálhat. Működési kiadásokra csak kritikus helyzetben szabad felhasználni. A Képviselő-testület folyamatosan értékeli az egyes vagyonelemeket és amelyek a közszolgáltatások ellátásához nélkülözhetők és rendszerben tartásuk

költséghatékonyan nem biztosítható, akkor a testület megvizsgálja annak értékesítési lehetőségeit.

4. Vállalkozás folytatásával történő vagyonhasznosítás

Az önkormányzati feladatok ellátásához nélkülözhetetlen vagyonnal vállalkozási tevékenység folytatható. Az önkormányzati vállalkozás az alaptevékenységet nem veszélyeztetheti.

Az önkormányzat csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.

- e) Az eddig nem hasznosított telek ingatlanok jogállásának rendezése érdekében feltáró munka és a használókkal bérleti szerződés kötése szükséges.
- f) Kiemelt figyelmet kell fordítani a vagyon-nyilvántartás folyamatos aktualizálására, különös tekintettel a víziközművek átadására és a bérleti szerződések változására.

Hosszútávú vagyongazdálkodási terv:

- a) Alapjául szolgál a középtávú vagyongazdálkodási terv.
- b) Az önkormányzatnál a vagyon megőrzésének elsődlegessége elv érvényesül a hosszú távú működési stabilitás biztosítása érdekében.
- c) Fontos feladat az önkormányzat részére a VÁB-ok működése során át nem adott, ma is kincstári tulajdonban lévő egyes vagyonelemek (pl. Vázsony u.) tulajdonjogának megszerzése, rendezése.
- d) A Bicskéről történő leváláskor még át nem adott vagyonelemek tulajdonjogának rendezése.
Ezek érdekében a Képviselő-testület a település érdekeit maximálisan szem előtt tartva hozza meg határozatait.
- e) Minden önkormányzati intézmény energia-hatékonyágának növelése.
- f) Az önkormányzat szempontjából kedvező pályázati lehetőségek maximális kihasználása.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vagyongazdálkodási terv szükség szerinti felülvizsgálatáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbíró Mihály polgármester

13. Napirendi pont: A Váli Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat költségvetésének megtárgyalása

Borbíró Mihály polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

Óbarok Község Önkormányzata családsegítő és gyermekjóléti feladatait a Váli Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálaton keresztül, társulásban látja el. A korábban hatályban volt, az önkormányzatok társulására vonatkozó jogszabályok 2013. január 1- el hatályukat veszítették, és helyettük a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint:
 „87. § A helyi önkormányzatok képviselő-testületei megállapodhatnak abban, hogy egy vagy több önkormányzati feladat- és hatáskör, valamint a polgármester és a jegyző államigazgatási feladat- és hatáskörének hatékonyabb, célszerűbb ellátására jogi személyiséggel rendelkező társulást hoznak létre.”

A Társulás gesztora Vái Község Önkormányzata, amely elkészítette a Társulással összefüggő költségvetéseket. A költségvetést Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének is el kell fogadnia, mert az abból Óbarokra jutó részt az Önkormányzatnak kell megfizetnie.

„90. § (2) A társulás működési költségeihez – a társulási megállapodás eltérő rendelkezése hiányában – a társulás tagjai az általuk képviselt települések lakosságszámának arányában hozzájárulnak.”

Az előterjesztéshez csatolom a rendelkezésünkre bocsátott költségvetést, amely tartalmazza a családsegítés, házi segítségnyújtás, a szociális étkeztetés, valamint az összesített költségvetést.

A költségvetésből jól látszik, hogy nem sokkal, de többet kell fizetni, mint tavaly, de ez az összeg be is épül a saját költségvetésünkbe.

A költségvetés átvizsgálása során megállapítottam, hogy korrekt, pontos igényes tervezés történt, ezért kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a költségvetés elfogadására.

Határozati javaslat:

Tárgy: A Vái Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat költségvetésének megtárgyalása

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Vái Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat – az előterjesztéshez csatolt - 2013. évi költségvetését elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 15.

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívántak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

18/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: A Vái Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat költségvetésének megtárgyalása

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Vái Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat – az előterjesztéshez csatolt - 2013. évi költségvetését elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. február 15.

14.Napirendi pont: A népszavazást megelőző lakossági fórum (közmeghallgatások időpontjának meghatározása

Borbíró Mihály polgármester:
 Tisztelt Képviselő-testület!

Lassan végéhez ér a Nagygyeháza Óbarokról történő leválására irányuló helyi népszavazást előkészítő eljárás. A helyi népszavazás a Tisztelt Képviselő-testület határozatának megfelelően 2013. február 24-én lesz.

A területszervezési eljárásról szóló 321/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet szerint:

„8. § (3) A helyi népszavazás előkészítése során a képviselő-testület által szervezett falugyűlésen a polgármester ismerteti a 7. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatót, a kezdeményezéssel kapcsolatos képviselő-testületi állásfoglalást és a 4. § (1) bekezdése szerinti esetekben a helyi nemzetiségi önkormányzat véleményét.”

„7. § (1) Lakott településrész új községgé alakítását, vagy a településegysítés megszüntetését (a továbbiakban együtt: községgé nyilvánítás) előkészítő bizottság a választópolgárok számára a kezdeményezésről írásos tájékoztatót készít, mely tartalmazza:

- a) az Mötv. 98. § (4) bekezdésében meghatározott javaslatot;
- b) az új község területére, határvonalára, elnevezésére, az önkormányzati vagyon, valamint önkormányzati követelések és tartozások megosztására, a megalakuló önkormányzat költségvetésének főbb mutatószámaira, a községgé nyilvánítással összefüggő költségek viselésére vonatkozó előkészítő bizottsági javaslatot;
- c) a kezdeményezéssel kapcsolatos mindazon további adatokat, információkat, melyekről az érintett lakosság tájékoztatását a bizottság szükségesnek tartja és
- d) a kezdeményezés indokait, különösen az érintett lakosságra és a természeti környezetre gyakorolt hatását, előnyeit és hátrányait.

(2) Az előkészítő bizottság az Mötv. 98. § (2) bekezdésében foglalt feltételek teljesülését az elkülönült településrész lakosságának növekedése, valamint az infrastrukturális ellátottság vonatkozásában a Központi Statisztikai Hivatal megyei igazgatósága (a továbbiakban: KSH), míg a községi önkormányzati feladatoknak az országos átlagot meg nem haladó költségráfordítással történő ellátását a Magyar Államkincstár területi szerve által kiállított igazolással tanúsítja.”

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, szíveskedjék az alábbi határozati javaslatot elfogadni.

Határozati javaslat:

Tárgy: A népszavazást megelőző lakossági fórum (közmeghallgatások időpontjának meghatározása

1. Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagygyeháza leválásával kapcsolatos, Nagygyeházán tartandó közmeghallgatás, fórum időpontját: 2013. február 22., péntek, 18:00 órára,

Helyét: Nagyegyházára a Faluház, nagyterme (Bányász u.31) tűzi ki.

Napirendje:

1. Tájékoztató a Nagyegyháza leválásával kapcsolatos, a Leválási Bizottság által készített anyagról,
2. Tájékoztató Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete, a Nagyegyháza leválásával kapcsolatos, a Leválási Bizottság által előkészített anyaggal kapcsolatos véleményéről,
3. Tájékoztató az Óbarki Roma Nemzetiségi Önkormányzat és az Óbarok Község Német Nemzetiségi Önkormányzata, Nagyegyháza leválásával kapcsolatos véleményéről.

2. Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagyegyháza leválásával kapcsolatos, Óbarkon tartandó közmeghallgatás, fórum időpontját: 2013. február 21., csütörtök, 18:00 órára,
Helyét: Nagyterem, Óbarok, Iskola u. 3. szám alá tűzi ki.

Napirendje:

1. Tájékoztató a Nagyegyháza leválásával kapcsolatos, a Leválási Bizottság által készített anyagról.
2. Tájékoztató Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete, a Nagyegyháza leválásával kapcsolatos, a Leválási Bizottság által előkészített anyaggal kapcsolatos véleményéről,
3. Tájékoztató az Óbarki Roma Nemzetiségi Önkormányzat és az Óbarok Község Német Nemzetiségi Önkormányzata, Nagyegyháza leválásával kapcsolatos véleményéről.

Határidő: 2013. február 22.

Felelős: polgármester

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívántak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

19/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: A népszavazást megelőző lakossági fórum (közmeghallgatások időpontjának meghatározása

1. Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagyegyháza leválásával kapcsolatos, Nagyegyházán tartandó közmeghallgatás, fórum időpontját: 2013. február 22., péntek, 18:00 órára,
Helyét: Nagyegyházára a Faluház, nagyterme (Bányász u.31) tűzi ki.

Napirendje:

1. Tájékoztató a Nagyegyháza leválásával kapcsolatos, a Leválási Bizottság által készített anyagról,

2. Tájékoztató Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete, a Nagygyeháza leválásával kapcsolatos, a Leválási Bizottság által előkészített anyaggal kapcsolatos véleményéről,
3. Tájékoztató az Óbarki Roma Nemzetiségi Önkormányzat és az Óbarok Község Német Nemzetiségi Önkormányzata, Nagygyeháza leválásával kapcsolatos véleményéről.

2. Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagygyeháza leválásával kapcsolatos, Óbarkon tartandó közmeghallgatás, fórum időpontját: 2013. február 21., csütörtök, 18:00 órára,
Helyét: Nagyterem, Óbarok, Iskola u. 3. szám alá tűzi ki.

Napirendje:

1. Tájékoztató a Nagygyeháza leválásával kapcsolatos, a Leválási Bizottság által készített anyagról.
2. Tájékoztató Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete, a Nagygyeháza leválásával kapcsolatos, a Leválási Bizottság által előkészített anyaggal kapcsolatos véleményéről,
3. Tájékoztató az Óbarki Roma Nemzetiségi Önkormányzat és az Óbarok Község Német Nemzetiségi Önkormányzata, Nagygyeháza leválásával kapcsolatos véleményéről.

Határidő: 2013. február 22.

Felelős: polgármester

15. Napirendi pont: A helyi civil szervezetek támogatására irányuló 2013. évi pályázat kiírása

Borbíró Mihály polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi civil szervezetek támogatásáról szóló 11/2011. (VI.27.) önkormányzati rendeletünk szerint a Képviselő-testület pályázatot ír ki. A rendelet tartalmazza a pályázat valamennyi feltételét.

A 2013. évi költségvetés is tartalmaz a helyi civil szervezetek támogatására elkülönített pénzüsszeget, amelynek értéke 500.000,- Ft.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a pályázat kiírása érdekében az alábbi határozati javaslatot szíveskedjenek elfogadni.

Határozati javaslat:

Tárgy: A helyi civil szervezetek támogatására irányuló 2013. évi pályázat kiírása

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2013. évben a civil szervezetek támogatása érdekében a következő pályázatot írja ki:

Óbarok Község Önkormányzata
P á l y á z a t

a civil szervezetek 2013. évi támogatására

a helyi civil szervezetek támogatásáról szóló
11/2011. (VI.27.) önkormányzati rendelet alapján

1. A szervezeteknek a pénzügyi támogatásra írásbeli pályázatot kell benyújtaniuk, amelynek tartalmaznia kell a helyi civil szervezetek támogatásáról szóló 11/2011. (VI.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 5. § (1) bekezdésében foglaltakat.
2. A pályázat benyújtásának határideje: 2012. április 30.
3. A pályázat elbírásának határideje: 2013. május 31.
4. A pályázat során szétosztható költségvetési keret 500.000,- Ft.
5. A egy pályázattal elnyerhető legmagasabb összeg 100.000,- Ft.
6. A pályázatok elbírálásakor előnyt élveznek azok a civil szervezetek, melyek
 - a) pénzügyi támogatási igénye a megvalósítandó közfeladatokhoz képest reális,
 - b) további pályázatok benyújtásához igénylik a pénzügyi támogatást, saját forrás biztosításként,
 - c) a pályázatban megfogalmazott cél mind a két településrész érdekeit szolgálja.

A pályázat itt nem szabályozott feltételeit a R. tartalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 31.

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés vagy javaslat?

Megállapítom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselők sem kiegészítést, sem kérdést nem kívántak feltenni.

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a határozati javaslatot!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

20/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy: A helyi civil szervezetek támogatására irányuló 2013. évi pályázat kiírása

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2013. évben a civil szervezetek támogatása érdekében a következő pályázatot írja ki:

Óbarok Község Önkormányzata

P á l y á z a t

a civil szervezetek 2013. évi támogatására

**a helyi civil szervezetek támogatásáról szóló
11/2011. (VI.27.) önkormányzati rendelet alapján**

7. A szervezeteknek a pénzügyi támogatásra írásbeli pályázatot kell benyújtaniuk, amelynek tartalmaznia kell a helyi civil szervezetek támogatásáról szóló 11/2011. (VI.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 5. § (1) bekezdésében foglaltakat.

8. A pályázat benyújtásának határideje: 2012. április 30.
9. A pályázat elbírásának határideje: 2013. május 31.
10. A pályázat során szétosztható költségvetési keret 500.000,- Ft.
11. A egy pályázattal elnyerhető legmagasabb összeg 100.000,- Ft.
12. A pályázatok elbírálásakor előnyt élveznek azok a civil szervezetek, melyek
 - a) pénzügyi támogatási igénye a megvalósítandó közfeladatokhoz képest reális,
 - b) további pályázatok benyújtásához igénylik a pénzügyi támogatást, saját forrás biztosításként,
 - c) a pályázatban megfogalmazott cél mind a két településrész érdekeit szolgálja.

A pályázat itt nem szabályozott feltételeit a R. tartalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 31.

16. Napirendi pont: Beszámoló a polgármester két ülés között végzett munkájáról

1. Megtörtént a közös hivatal kialakítása, január elejére minden bélyegzőt legyártattunk, a hivatal felirat is elkészült, minden a megfelelő rendben ment. Beleértve a szükséges regisztrációkat is.
2. Több költségvetési egyeztetést végeztem a Váli CSSK-val, a közös hivatal tárgyában Mánnal, valamint Bicskével is az ott ellátott feladattal kapcsolatban stb.
3. Megtörtént a bútorzat átadása a Járási Hivatalnak. Átvették Sipos Mercédesszt is, aki óbarki lakos, és már ott látja el a feladatát.
4. Kezeltük a hóhelyzetet, a síkosság mentesítés megtörtént.
5. Rendkívül megemelkedett az FHT-ban részesülők száma, amely jelenleg 24 fő (tavaly 14 fő volt).
6. Folytatjuk a közcélú foglalkoztatást. Januárban 5 fő, februárban 4 fő volt/lesz foglalkoztatva.
7. Decemberben elvégeztük az utak karbantartását.
8. Több bejelentés érkezett kóborló, vagy a lakhelyét kutya ügyben. Emiatt be kellett szereznünk két kutyabefogó ketrecet is. A gond csak az, hogy kutyát csak akkor foghatjuk be, ha annak nincs gazdája. A gazdával rendelkező eb kóborlása miatt a gazda ellen tudunk eljárást indítani.
9. Több forduló tárgyalást folytattam a közvilágítási lámpák korszerűsítésének előkészítésére. Több helyről szeretnék árajánlatot kérni, mert egyelőre a 10 millió forintos árajánlattal nagyon hosszú lenne a befektetés megtérülési ideje.
10. Újabb megkeresés érkezett a Viadom követelésével kapcsolatban. Két és fél millió forint követelésük van az önkormányzattal szemben. Ezt a hagyatékot az előző képviselő-testület és polgármester hagyta ránk. Mindent el fogok követni, hogy vagy ne, vagy csak részben kelljen megfizetni ezt az adósságot. Ez a hagyaték tény, annak ellenére, hogy a Kolozsvári úr azt írta rólam, hogy megpróbálom a korábbi faluvezetést minden módon befektíteni, igaz oktanul, hát amint ez az átadás-átvételkor meg sem említett követelés, melyet a jogosult szerint 2005-ben elismertünk, mutatja, talán nem ok nélkül való volt, hogy a falu elzavarta őket.
11. Hihetetlen méretek öltött a segélyezési igény: Rendkívüli gyermekvédelmi támogatást: 3 esetben, 13 ezer forintot, Rendkívüli átmeneti segélyt: 9 esetben 25 ezer forintot fizettük ki. Nagy igény jelentkezett fa biztosítására. Mi pályázat útján 2 m³-t kaptunk erre a célra az államtól, azt is ki kell fizetni.

12. Folyamatos tárgyalások- egyeztetések voltak a közigazgatási szervekkel a népszavazást illetően. A gond az volt, hogy bár volt kialakult állásfoglalásuk a felsőbb hatóságoknak, azt megerősítendő a minisztériumtól is állásfoglalást kérte, amely azonban nem jött meg időben. Amikor reklamáltam a minisztériumban, hatásos volt, mert még aznap megkaptuk a véleményükről a hírt. A döntés: a teljes település lakossága szavaz a helyi népszavazáskor. Ennek megfelelően fogják a névjegyzéket és az értesítőket is elkészíteni.
13. Mint már említettem, Nagyegyháza háziiorvosi rendelőjét feltétlenül fel kell újítani. Számításokat kell még végezni a fűtéssel kapcsolatban. Mivel nincs gáz, más módon kell megoldani a fűthetőséget. A cserépkályha nagyon lassan melegszik fel, az árammal történő fűtés pedig nagyon drága.
14. A traktor beszerzése küszöbön áll. Olyan gépet szeretnénk vásárolni, amely kezelni tudná a teljes település füves területét, és még további alkatrészek felszerelésével alkalmas lenne pl. az erdős részek aljnövényzetének kiszedésére is.
15. Lassan elkészül Vázsonyban a nyomda, de újabb cég letelepítésével kapcsolatos feladatok jelentkeztek. Ezek a cégek hamarosan adózni is fognak, ez bevételt jelent majd az önkormányzatnak.
16. A polgárőrséggel aláírtuk az EMŰ-megállapodást.
17. Egyeztettük a polgárőrséggel a rendezvényeinket.

Kérdezem , hogy van-e kérdés vagy észrevétel a beszámolóval kapcsolatban??

Szerencsés János vendég:

Szemétszállítással kapcsolatban szeretném megkérdezni a polgármester urat, hogy miért lett még tavaly megkötve a szemétszállítási szerződés?

Borbíró Mihály polgármester:

Azért kellett megkötni a szerződést tavaly, mert 2012. december 31-el lejárt a régi szerződésünk a Saubermacher Kft-vel, de a szolgáltatást 2013. január 1-től biztosítani kellett.

Sztojcsics Zoltán vendég:

Én azt szeretném elérni, kérni az önkormányzattól, hogy Vázsonyban, az ott lakók mindenképpen építsenek maguknak WC-t, mert a szabadban végzik el a dolgukat, illetve a fekáliát bevezetik a vízvezető árokban. Nyáron nagyon bűdös van ott mindig.

Borbíró Mihály polgármester:

Mindenképpen azon leszünk, hogy valamilyen megoldást találjunk problémára. Tavaly is már megpróbáltuk kitisztítani az árok magas nyomással, de nem ez a megoldás.

Kérem, szavazzanak, hogy elfogadják-e a beszámolót!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

21/2013. (I.31.) önkormányzati határozat

Tárgy Beszámoló a polgármester két ülés között végzett munkájáról

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő testülete úgy határoz, hogy elfogadja a polgármester két ülés között végzett munkájáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Borbíró Mihály polgármester:

Kérdezem, hogy van-e bejelentenivalójuk?

Ha több hozzászólás nincs, a nyílt képviselő-testületi ülést 19 óra 15 perckor bezárom, zárt üléssel folytatjuk.

K. m. f.

Borbíró Mihály
polgármester

dr. Majoros Ildikó
jegyző