

Ügyszám: 4058-2/2013.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

felvéve Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének Óbarok Község Önkormányzata (2063 Óbarok, Iskola u. 3.) Tanácstermében, **2013. augusztus 8-án (csütörtök), 18 óra 30 perc kezdettel** megtartott rendkívüli, nyílt Képviselő-testületi ülésén.

### **Jelen vannak:**

Borbíró Mihály polgármester  
Komlós Tamás képviselő  
Gyurits Tamás képviselő  
Takácsné Schmidmayer Henriett képviselő

### **Tanácskozási joggal:**

dr. Majoros Ildikó jegyző  
Óbarok Polgárórség Egyesület részéről

- Kóbor Ákos elnök
- Schmidmayer Attila elnökhelyettes
- Kisgyörgy András titkár

### **Jelen vannak továbbá:**

Bajtekné Halász Ildikó jegyzőkönyv-vezető

Vendégek: -

### **Borbíró Mihály polgármester:**

Üdvözlöm Óbarok Község Önkormányzata képviselő-testületi ülésén megjelent képviselőket, és az ülésen résztvevőket. A Képviselő-testületi ülésünket megnyitom. Megállapítom, hogy az ülés az SZMSZ előírásainak megfelelően került összehívásra.

A jelenléti ívből megállapítom, hogy Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből 5 fő képviselő megjelent, megállapítom, hogy az ülés minősített többséget igénylő határozathozatalra határozatképes.

Tájékoztatom a jelenlévőket az ülés rendkívüli összehívásának okáról. Egy júniusi jogszabály, rendeletalkotási kötelezettséget írt elő az önkormányzatok részére július 15-i határidővel. A jelenleg mulasztásos törvénysértés állapotának megszüntetésére került napirendre az egyes számú napirendi pont. A második napirend pedig egy előkészítő vitát indít meg, mely most lett időszerű.

Kérdezem a Tisztelt Képviselőtársaimat a meghirdetett napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele?

Amennyiben nincs, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az ülés napirendi pontjait szíveskedjenek elfogadni:

### **Határozati javaslat:**

Tárgy: A 2013. augusztus 8-i képviselő-testületi ülés napirendje

Napirendi pontok:

1. Óbarok Község Önkormányzatának /2013. (VII. ) önkormányzati rendelete a helyi környezet védelméről, az a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról
2. Polgármesteri tájékoztató a polgárőrség július havi gyűlésén elhangzottokról, vita a további együttműködés feltételeiről, lehetőségeiről, a kialakult helyzet megoldási lehetőségeiről.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy kézfeltartással szavazzon a határozatról.

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**98/2013. (VIII.8.) önkormányzati határozat**

**Tárgy: A 2013. augusztus 8-i Képviselő-testületi ülés napirendje**

Napirendi pontok:

1. Óbarok Község Önkormányzatának /2013. (VII. ) önkormányzati rendelete a helyi környezet védelméről, az a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról
2. Polgármesteri tájékoztató a polgárőrség július havi gyűlésén elhangzottokról, vita a további együttműködés feltételeiről, lehetőségeiről, a kialakult helyzet megoldási lehetőségeiről.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**1. Napirendi pont:** Óbarok Község Önkormányzatának /2013. (VII. ) önkormányzati rendelete a helyi környezet védelméről, az a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról

**Borbíró Mihály polgármester:**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyar Közlöny 97. számában, 2013. június 14-én kihirdetésre került az egyes törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárásokkal, az egyes közhiteles hatósági nyilvántartásokkal összefüggő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2013. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Tv.). A Tv-ben egyebek között módosításra került a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) is.

4. évi II. törvény a mozgóképről:

*„34. § (5) A települési önkormányzat tulajdonában álló közterületek filmforgatási célú használatával kapcsolatos egyes feltételeket a települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletben szabályozza. Ennek keretében meghatározza a forgatást akadályozó, de a kérelmezőnek nem felróható, valamint a rendkívüli természeti események esetére vonatkozó külön feltételeket is, különösen azt, hogy ilyen esemény esetén hány napon belül köteles újra biztosítani a közterület-használatot. A települési önkormányzat képviselő-testülete a rendeletben mentességet vagy kedvezményt állapíthat meg a meghatározott időtartamot vagy területmértéket el nem érő, valamint a közérdekű célokat szolgáló (különösen oktatási, tudományos vagy ismeretterjesztő témájú, vagy filmművészeti állami felsőoktatási képzés keretében készülő) filmalkotások forgatásához szükséges közterület-használat díjával összefüggésben. A saját honlappal rendelkező települési önkormányzat a közterület-használatához kapcsolódó feltételeket a honlapján közlésezi.”*

2013. évi LXXXIV. tv.:

*„98. § A települési önkormányzat köteles a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény e törvénnyel megállapított 34. § (5) bekezdése szerinti rendeletét a törvény kihirdetését követő 30 napon belül megalkotni.”*

A módosítás révén az Mktv. új, 2013. július 1-én hatályba lépő 34. § (5) bekezdése szerint a települési önkormányzat tulajdonában álló közterület filmforgatási célú használatával kapcsolatos egyes feltételeket az Mktv. IV. fejezetében rögzítettek szerint a települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletben szabályozza.

A Tv. 98. §-a szerint a települési önkormányzat az Mktv. 34. § (5) bekezdése szerinti rendeletet a törvény kihirdetését követő 30 napon belül köteles megalkotni. Miután a Tv. kihirdetésének napja június 14-e, valamennyi települési önkormányzat képviselő-testülete 2013. július 15. napjáig köteles a közterület-használatot szabályozó rendeletében a filmforgatási célú használatra vonatkozó előírásokat is rögzíteni.

Bár településünkön ritkaságszámba megy a játékfilmek forgatása (a hírműsorok, az aktuális és szolgáltató magazinműsorok nem tartoznak az Mktv. hatálya alá), a törvény előírásainak eleget kell tennünk, és a közterület használatról is szóló rendeletünket a filmforgatási célú használat szabályaival ki kell egészítenünk.

A Kormányrendelet meghatározza a filmforgatási célú közterület-használatra vonatkozó kérelem formáját, tartalmát, a kérelemhez csatolandó mellékleteket, a kérelem elbírálásának eljárásrendjét, ezért a rendeletben csak az alábbi tárgykörben kell szabályokat meghatározni:

- a) forgatást akadályozó, de a kérelmezőnek nem felróható, valamint a rendkívüli természeti események esetére vonatkozó külön feltételek, különösen, hogy ilyen esemény esetén hány napon belül köteles újra biztosítani a közterület-használatot,
- b) a tulajdonában álló közterületek filmforgatási célú használatának díjára vonatkozóan alkalmazható mentességek és kedvezmények köre a meghatározott időtartamot vagy területmértéket el nem érő, valamint a közérdekű célokat szolgáló forgatásokra vonatkozóan,
- c) a használat területi és időbeli korlátai,
- d) a turisztikailag kiemelt közterületek köre.

A közterület-használat díját a filmforgatási célú használat esetében az Mktv. 3. melléklete nem szabályozza a községi önkormányzat által kérhető díjakat, ezért rendeletünkben ezt is szabályozni kell. Nem javaslom kedvezmények adását.

A filmforgatás célú közterület-használat iránti kérelmet a megyei kormányhivatalnál kell előterjeszteni. A filmforgatási célú közterület-használatról a megyei kormányhivatal hatósági szerződésben állapodik meg a kérelmezővel.

A hatósági szerződés a települési Képviselő-testület jóváhagyásával válik érvényessé.

Ezt a hatáskört azonban célszerű, ha a Képviselő-testület a polgármesterre ruházza, mivel a kormányhivatalt annak megkeresésére 3 napon belül kell tájékoztatni kell a közterület-használat helyi rendeletben meghatározott egyedi feltételeiről és a megállapított díjról.

### ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

előzetes hatásvizsgálat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján a szabályozás várható következményeiről

A rendelet-tervezet megnevezése: Óbarok Község Önkormányzatának /2013. (VII. ) önkormányzati rendelete a helyi környezet védelméről, az a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról

Társadalmi hatás: A rendelet tartalmazza a településen történő esetleges filmforgatások engedélyezésének helyi szabályait, amelynek ismeretében mind a lakosság, mind a film forgatók előtt ismertté válnak jogaik és kötelezettségeik.

Gazdasági hatás: Az önkormányzat gazdálkodására csak akkor van hatása, ha valóban filmforgatás történik a településen, ennek azonban kicsi a valószínűsége.

Költségvetési hatás: Költségvetési hatása jelenleg nincs.

Környezeti következmények: Csak akkor van, ha filmforgatás környezeti átalakításokkal jár.

Egészségi következmények: Nincs.

Adminisztrációs terhek: A szabályozás végrehajtásának az adminisztrációs terhekre kis mértékben van csak hatása, ezeket a feladatokat korábban is ellátta az önkormányzat hivatala.

A rendelet megalkotásának szükségessége: Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és (2) bekezdése, valamint a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 37. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34. § (5) bekezdésében és az egyes törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárásokkal, az egyes közhiteles hatósági nyilvántartásokkal összefüggő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2013. évi LXXXIV. törvény 98. §-a

A jogalkotás elmaradásának várható következményei: Mulasztásban megnyilvánuló törvénysértés. Mulasztás esetén a törvényességi felügyeletet gyakorló Kormányhivatal eljárást kezdeményezhet.

A rendelet alkalmazásához szükséges

- személyi feltételek: Rendelkezésre állnak
- szervezeti feltételek: Rendelkezésre állnak
- tárgyi feltételek: Rendelkezésre állnak
- pénzügyi feltételek: Rendelkezésre állnak

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, az előterjesztést megvitatni és a rendelet-tervezetet elfogadni szíveskedjen.

Javaslat:

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja Óbarok Község Önkormányzatának /2013. (VII. ) önkormányzati rendeletét a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról.

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
/2013. (VII. ) önkormányzati rendelete  
a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település  
tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, valamint (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében, és a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 37. § (4) bekezdésében, a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34. § (5) bekezdésében és az egyes törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárásokkal, az egyes közhiteles hatósági nyilvántartásokkal összefüggő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2013. évi LXXXIV. törvény 98. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. § a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet) a következő 10/A. §-al egészül ki:

„10/A. § (1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) szerinti filmalkotás forgatása céljából történő közterület-használattal (a továbbiakban: filmforgatás célú közterület-használat) összefüggő, az Mktv-ben meghatározott képviselő-testületi hatásköröket a polgármester gyakorolja.

(2) A filmforgatás célú közterület-használat nem haladhatja meg a 30 napot, mely legfeljebb két alkalommal meghosszabbítható.

(3) A filmforgatás célú közterület-használat naponta 6.00-22.00 óra közötti időtartamra vonatkozhat.

(4) A forgatást akadályozó, de a kérelmezőnek nem felróható, valamint a rendkívüli természeti események esetén a közterület-használati engedélyt olyan időtartamban kell meghosszabbítani és a közterület-használatot engedélyezni, ameddig a filmforgatás akadályozott volt. A közterület-használatot ilyen esemény esetén az akadály elhárulása után azonnal, természeti esemény esetén az esetleges kárelhárítást és helyreállítást követően újra biztosítani kell.

(5) A filmforgatás során a szomszédos lakó ingatlanok gyalogos vagy gépkocsival történő megközelítését a közterület-használó köteles folyamatosan biztosítani. Az e kötelezettséget nem tartalmazó hatósági szerződés nem hagyható jóvá.

(6) Ha az Mktv. szerinti hatósági szerződés megküldésének időpontjában a közterületre vonatkozóan más érvényes közterület-használati szerződés van, a közterület-használat jóváhagyását meg kell tagadni.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Borbíró Mihály  
polgármester

dr. Majoros Ildikó  
jegyző

Melléklet a /2013. (VII. ) önkormányzati rendelethez  
Óbarok Község Önkormányzata tulajdonában álló közterületek filmforgatási célú  
használatának díjai a használat célja szerint

	A	B	C	D	E
1	Közterület megnevezése	Forgatási helyszín	Technikai kiszolgálás	Stáb parkolás	Ha valamely közterület a táblázat alapján két különböző díjkategóriába eső területet is magában foglal, a közterület filmforgatási célú használatának díját a magasabb díjtétel szerinti kategória alapján kell meghatározni
2		Ft/m <sup>2</sup> /nap	Ft/m <sup>2</sup> /nap	Ft/m <sup>2</sup> /nap	
3	Nem kiemelt közterület	400	300	100	

**Borbíró Mihály polgármester:**

Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy van-e kérdés vagy észrevétel a javaslattal kapcsolatban?

Amennyiben nincs, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy kézfeltartással szavazzon a rendeletről!

Óbarok Község Önkormányzata 5 fős Képviselő-testületéből jelenlévő 5 képviselő 5 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal az alábbi döntést hozza:

**Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja Óbarok Község Önkormányzatának 8/2013. (VIII. 9) önkormányzati rendeletét a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról.**

**Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
8/2013. (VIII. 9.) önkormányzati rendelete  
a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település  
tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet módosításáról**

Óbarok Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, valamint (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében, és a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 37. § (4) bekezdésében, a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34. § (5) bekezdésében és az egyes törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárásokkal, az egyes közhiteles hatósági nyilvántartásokkal összefüggő,

valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2013. évi LXXXIV. törvény 98. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. § a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 9/2000. (V.31.) számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet) a következő 10/A. §-al egészül ki:

„10/A. § (1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) szerinti filmalkotás forgatása céljából történő közterület-használattal (a továbbiakban: filmforgatás célú közterület-használat) összefüggő, az Mktv-ben meghatározott képviselő-testületi hatásköröket a polgármester gyakorolja.

(2) A filmforgatás célú közterület-használat nem haladhatja meg a 30 napot, mely legfeljebb két alkalommal meghosszabbítható.

(3) A filmforgatás célú közterület-használat naponta 6.00-22.00 óra közötti időtartamra vonatkozhat.

(4) A forgatást akadályozó, de a kérelmezőnek nem felróható, valamint a rendkívüli természeti események esetén a közterület-használati engedélyt olyan időtartamban kell meghosszabbítani és a közterület-használatot engedélyezni, ameddig a filmforgatás akadályozott volt. A közterület-használatot ilyen esemény esetén az akadály elhárulása után azonnal, természeti esemény esetén az esetleges kárelhárítást és helyreállítást követően újra biztosítani kell.

(5) A filmforgatás során a szomszédos lakó ingatlanok gyalogos vagy gépkocsival történő megközelítését a közterület-használó köteles folyamatosan biztosítani. Az e kötelezettséget nem tartalmazó hatósági szerződés nem hagyható jóvá.

(6) Ha az Mktv. szerinti hatósági szerződés megküldésének időpontjában a közterületre vonatkozóan más érvényes közterület-használati szerződés van, a közterület-használat jóváhagyását meg kell tagadni.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Borbíró Mihály  
polgármester

dr. Majoros Ildikó  
jegyző

Melléklet a 8/2013. (VIII.9) önkormányzati rendelethez  
Óbarok Község Önkormányzata tulajdonában álló közterületek filmforgatási célú  
használatának díjai a használat célja szerint

	A	B	C	D	E
1	Közterület megnevezése	Forgatási helyszín	Technikai kiszolgálás	Stáb parkolás	Ha valamely közterület a táblázat alapján két különböző díjkategóriába eső területet is magában foglal, a közterület filmforgatási célú használatának díját a magasabb díjtétel szerinti kategória alapján kell meghatározni
2		Ft/m <sup>2</sup> /nap	Ft/m <sup>2</sup> /nap	Ft/m <sup>2</sup> /nap	
3	Nem kiemelt közterület	400	300	100	

**2.) Napirendi pont:** Polgármesteri tájékoztató a polgárórség július havi gyűlésén elhangzottokról, vita a további együttműködés feltételeiről, lehetőségeiről, a kialakult helyzet megoldási lehetőségeiről.

**Borbíró Mihály polgármester:**

Ismertetni szeretném, mert a polgárórség nem ismeri a július 31-én megtartott polgárórségi gyűlésről készült feljegyzésemet, melyet minden képviselő-testületi tagnak megküldtem elektronikus úton, vitaanyagként. Előrebocsátom, hogy ez a saját véleményem, ahogy én ezt megéltem. Ha félreértések vannak benne mindenféleképpen meg tudjuk beszélni.

FELJEGYZÉS

a 2013. július 31-én megtartott polgárőr gyűlésen történekről

Folyó hó 26-án (pénteken) az alábbi tartalmú értesítést kaptam a polgárőr szervezet vezetőjétől:

*Tisztelt Polgármester Úr!*

*Kérem Önt, szíveskedjék engedélyezni, hogy az Óbarok Polgárőr Egyesület taggyűlése, 2013. július 31. - én este 19. 30- tól 20.30-ig a Polgármesteri Hivatal tanácstermét igénybe vegye.*

*Egyben tisztelettel meghívom Önt a taggyűlésre! Szóbeli egyeztetésünk alapján, a tagságot értesítettem várható látogatásáról. Várva mielőbbi válaszát köszönettel:*

*Kóbor Ákos*

*Óbarok Polgárőr Egyesület*

*elnök*

Ennek megfelelően, személyesen gondoskodtam arról, hogy a helyiség nyitva legyen megszerveztem a helyiség rendezvény utáni zárását. Az elnök kb. 20 perces késéssel megnyitotta az ülést. A napirendet úgy vázolta fel, hogy a gyűlés első részében a polgármesternek lehet feltenni a vélt vagy valós ellentétekkel kapcsolatos kérdéseket. Majd a gyűlés második részében, amikor a polgármester már eltávozott, akkor el lehet dönteni, hogy szeretnének az önkormányval együttműködni és ha igen akkor hogyan.

Az elnök élve a szó jogával kifejtett, hogy úgy érzi a polgárórség, hogy nem kapják meg azt a megbecsülést, ami részükre kijárna a Képviselő-testülettől. Én rákérdeztem, hogy ezt miből érzik. Az elnök elmondta, hogy más polgármesterek örülnének, ha ilyen polgárórségük lenne, sok ígélet volt és nem kaptak semmit ebből, máshol gépkocsit kaptak a gyengébben működő polgárórségek stb.

Az egyik tag ezután, a legundorítóbb vizsgáló bíró stílusában feltette a kérdéseit, hogy a sátor a falué ugye, mikor és hogy lehet a sátrat rendezvényekre igénybe venni, mikor és hogy lehet zenés rendezvényre igénybe venni az óvodakertet, ahol ők sokat társadalmi munkáztak annak idején.

Én ezen a ponton megállítottam a gyűlést és határozottan kikértem magamnak, hogy ilyen bírósági stílusban tegyék fel nekem a kérdéseiket, felhívtam a figyelmet arra, hogy én itt polgármesterként vagyok, és elvárom, hogy ennek megfelelően viselkedjenek. Ők itt nem a vádhatóság, hanem egy civil szervezet, akiknek én nem vagyok köteles elszámolni a tetteimről és a testület tetteiről sem.

Ezután viszonylag pallérozottabb formában folyt tovább a gyűlés. Én kifejtettem a már ismert álláspontomat a bálók rendezésével kapcsolatban, elmondtam, hogy csak addig támogatható bármi, ha az nem megy mások rovására, másokat nem zavar.

Egy tag közbevetette, hogy ők a zenekarral próbálnának este és én nem engedtem, hogy este 22 óra után a nagyteremben zenéljenek. Elmondtam, hogy kaptam jelzést idősebb



személyektől, hogy zavarja őket a késői zenélés. A közbevető elmondta, hogy nem is szűrődik ki zaj a helyiségből. (Nem tartottam alkalmasnak az időt elmondani, hogy másokat sem az zavar, ha zárt ajtók mögött próbálnak, hanem az, ha a lépcsőn italozva hangoskodnak, befele kiabálnak és nyitott ajtónál zenélnek ismerősök, barátok részvételével. Én ilyen irányú kifogásokat hallottam.) Én a szokásos módon érveltem arra, hogy itt a falu szűfolt beépítésű központjában, tele idős lakóval nem célszerű nagy zajhatással járó rendszeres rendezvényeket tartani. A közbeszóló elmondta, hogy azért mert 3-4 embert zavar miért korlátozzák 8-9 ember hobbyját... Elmondtam csak akkor támogatható, ha senkit sem zavar. A zavarásnál nincs létszamarányítás.

Felsorolták még, hogy nagyon zavarja Őket, hogy a hírlevélben azt írtam, hogy kb. 2 M Ft értékben konténert kaptak (amit következetesen bódénak neveztek) és ez nem tetszett a lakosoknak, holott az piacfelügyelői konténer. Úgy érzik ezzel ellenük hangoltam a közvéleményt. Én elmondtam, de kizárólag ők használják, a piacfelügyelethez az kellene, hogy megérje kihozni árút egy piacra mert olyan vagy olcsóbb áron lehet eladni mint a Tescoban. Ha sokkal drágább az előállítás, akkor nem lesz a piac működőképes. Mi megteremtettük a feltételeit, de a vásárlói szokásokra nincs ráhatásunk.

A másik kifogás az volt, hogy miért nincs még megállapodás a konténer (bódé) használatára, mert mi van ha NAV ellenőrzi őket, akkor Ők mit mondanak. Elmondtam a korábban elmondottakat, hogy ne aggódjanak, én megvédem Őket, ha ezért támadás éri a szervezetet. Természetesen nem fogadták el az érvelésem többen fejcsóválva hallgatták.

Felmerült még kritikaként, hogy miért csak Takács Attilának köszöntük meg a polgárórség létrehozásával kapcsolatos munkáját, Elmondtam azért, mert Takács úr akkor tájt mondott le az elnöki tisztéről és miután közel másfél évig ő szervezte a járőrözést a faluban szükséges volt megemlíteni.

Az ígéreteimre vonatkozó kérdésekre említették a zenekarnak ígért gyakorló helyet a könyvtárban. Elmondtam, hogy a könyvtár felszámolása nagy felelősség és nehéz ügy már vagy 2 éve „törpölök” rajta, most ismét van egy leltáram ezzel meg lehet próbálkozni, de nem lesz gyors a megoldás. Megjegyzem ez sem kifejezett polgárőri kérdés.

Kérdezték, hogy ki van a testületből a polgárórség ellen. Én elmondtam, hogy egy testület működése mennyire pengeélen tancol, amikor a minősített többséghez 4 fő igen szavazat kell, ha csak egy fő is nem szavaz, mondjuk a jelenlévő négyből akkor igazgathatatlanul válhat a falu. Ezt hozta az 5 főre csökkentett testület. Ez azt jelenti, hogy ne várják, hogy nyílt színi veszekedéseket provokálok, vagy provokál bár ki a polgárórség ügyei miatt. A működőképeség fenntarthatósága mindenek feletti!

Többször elhangzott a széksorokból (Kecskés F.) hogy „itt a melós az le van szarva”. Szintén Kecskés úr vetette fel, hogy Felcsúton a sofőrök már tudják, hogy ide fogják hordani a szemetet az óbarki gödörbe. Ekkor azonnal próbáltam hívni a tulajdonost, aki nem volt elérhető, de reggel 7 órakor már visszahívott és arról tájékoztattott, hogy a Saubermacher Mo. megkeresése óta, semmilyen megkeresését nem kapott a bányaterületre vonatkozóan, de ha kapna, arról azonnal tájékoztatna minket. Tehát ez is rémhírnek bizonyult. Szintén Kecskés úr vetette fel, hogy a szarvasmarha telepet ki építi, én tájékoztattam, hogy egy Szabó Erzsébet nevű vállalkozó EU-s pénzből. Erre az volt a reakció, hogy majd minden szag a falura fog jönni. Elmondtam, hogy a telep mezőgazdasági rendeltetésű területen valósul meg nekünk semmilyen engedélyt ehhez nem kellett kiadnunk ez egyszerűen építéshatósági eljárás, de nyugodt lehet, mert az

első tervektől együttműködik velünk a beruházó és a legkevésbé káros technológiát valósítja meg a telep kialakításánál.

A megbeszélés ezen részén a báli dolgokkal kb 40 percig, egyéb közéleti dolgokkal kb. 20 percig és polgárőri dolgokkal mindössze úgy 15-20 percig foglalkoztunk.

Én tájékoztatást adtam arról, hogy Nagyegyházán besurranásos lopások voltak, hogy Érd térségéből jöttek a tolvajok, Elmondtam, hogy a közvilágítási hibákról nem nagyon kapok tájékoztatást, inkább más lakosoktól értesülök a hibákról. Kértem, hogy ne csak beszéljünk a kutya-ügyekről, hanem készítsenek fotókat is ha lehet és a fiatalok e-mailben küldjék meg, hogy fel tudjam jelenteni ismét a tulajdonost. Kérdeztem a falunapi részvételt, amire azt az udvarias választ kaptam, hogy természetesen, ahogy eddig is, most is részt kívánnak venni.

## KÖVETKEZTETÉSEK JAVASLATOK:

### **Tisztelt Képviselők!**

A fentiekből is kitűnik, hogy a nézeteltérésünk nem a polgárőri munkákból, hanem a bálók, zenekari működésből fakad. Én úgy ítélem meg, hogy egy **szűk csoport** a nagyobb, jóindulatú, tényleg polgárőri tevékenységet végezni akaró társaság mögé bújva kívánják érvényesíteni saját érdekeiket, amelyeket eddig nem sikerült. A folyamatos nyugtalanságot keltő híresztelések gyártásával, próbálják megingatni a Képviselő-testületbe vetett lakossági bizalmat. Ez súlyosan veszélyeztetheti az eddig elért eredményeket. A polgárőrség egyes tagjai saját „fixa-ideájuk” kizsárolására használják a szervezetet.

Ez a tevékenység tökéletesen alkalmas arra, hogy a szervezeten belüli marakodásokat exportálják a falu felé, illetve megosszák vele a Képviselő-testületet is. Eddig közel 3 Millió forint összegű jobbara természetbeni támogatásban részesítettük a szervezetet. (Kb, 2 M ft. konténer+ víz+villany kiépítés,+ talapzat elkészítése+belső felszerelések + eszközök, fényhíd, matrica, 100.000.- pályázati támogatás fényhidak mellények, kabátok stb. Nem gondolom, hogy ez nem az erkölcsi és anyagi elismerés ékes példája.

### **Javaslataim:**

Megfontolandó, hogy megkérdezzük a lakosságot, hogy mennyire elégedett a polgárőrök munkájával, szükségesnek tartják-e hogy mintegy ellenzéki politikai közéleti szervezet folyamatosan feszültséget keltsenek a faluban, ha igen le kell vonnunk a következtetést és le kell mondanunk, de előtte elvégezni azokat a feladatokat, amelyeket megterveztünk, felhasználni az erre félre tett forrásokat és kb. decemberre átadni a választás lehetőségét a lakosságnak. Én ezt a forgató könyvet nem ellenzem.

Másik megoldás: haladéktalanul felmondani minden további együttműködést a polgárőrséggel, visszavenni minden eszközt és minden kapcsolatot megszakítani a továbbiakban, mindaddig, amíg nem közéleti politika, hanem csakugyan közbiztonsági tevékenységet fog végezni a szervezet. Ahogyan ezt a nagyegyházi részleg teszi! Ebben az esetben számítani kell az állandó és permanens acsarkodásra a választásokig. Ha a lakosság megérti, hogy mit miért tettünk el fogja fogadni és nem fogja támogatni a hőzöngőket.

Harmadik változat: fülünket behúзва meglapulunk és végignézzük, hogy a mi támogatásunkkal, felszerelünk egy olyan szervezetet, amely kizárólag a falu gazdasági

hatalmának, az erőforrások bálokra, bulikra való elherdálást látja a felemelkedés útjának. Megjegyzem az újbarkiak már lázadoznak, hogy náluk soha nincs ilyen falunap, mint nálunk, de ha van valami, még fizetni is kell 1500-2000 forintot.

**Én személyesen nem kívánok többször megjeleni egyetlen polgárőr rendezvényen sem.** Nem hiszem, hogy a falu többsége nem a mi álláspontunkat támogatná. Várom megtisztelő véleményeket és egy hamarosan tartandó rendkívüli ülésen második napirendként megvitathatnánk.

Mivel meg lettem szólítva, így a Polgárőrség részéről megjelent vezetőség reagálhat.

**Kóbor Ákos ÓPE elnök:**

Véleményem szerint elég szubjektív ez a tájékoztatás, mert ami a polgármester úrnak személyes sérelem, azok benne vannak, de ami érdemi tárgyalás volt az ülésen, az nem szerepel a feljegyzésben. Kérdezzenek a képviselők is nyugodtan az ülésről, én válaszolni fogok.

**Borbíró Mihály polgármester:**

Mi az, ami nem valós a feljegyzésben?

**Kóbor Ákos ÓPE elnök:**

Nem azt mondtam, hogy nem valós, hanem szubjektív a tájékoztatás. Például amikor tagtársunk minősíthetetlenül szólalt meg, akkor őt én is rendre utasítottam, és ez nincs benne a tájékoztatóban. Ilyen szempontból értem a szubjektivitást. Ezért kérem, hogy kérdezzenek a képviselők tagjai az ülésen elhangzottakról.

**Borbíró Mihály polgármester:**

Én azt szerettem volna, ha azzal szembesítenek, ami nem úgy hangzott el.

**Kóbor Ákos ÓPE elnök:**

Nem említette például a gépkocsit, amelyet a Polgármester úr említett meg az ülésen. Egy korábbi megbeszélésen történt, hogy a polgármester úr felajánlott egy gépjárművet, melyet a polgárőrség köszönettel elfogadott.

Mi soha nem kértünk támogatást a működéshez. Csak a falunapon történő részvételünkhöz kértünk támogatást, melyhez felszereléseket adott át a polgármester úr. Ezek után effektíve mi pénzübeli támogatást nem kértünk. A polgármester úr ajánlotta fel, hogy ad erre vagy arra anyagi támogatást.

Amikor megkaptuk a polgárőrség cégbejegyzését egy kisebb fajta megemlékezés volt, ahol a Bicske Rendőrség vezetősége is jelen volt, akkor is ön tett felajánlást, mi nem kértünk támogatást.

A nekünk is helyet adó konténerházzal kapcsolatban elmondom, hogy a posta miatt mindenféleképpen kellett konténert hozni, amivel mindent biztosítani kell (víz, csatorna, áram) a kellemest hasznossal összekötve, a polgárőrség részére is adnak helyet. A hírmondóban úgy jelent meg, hogy a polgárőrség 2 M Ft-os konténert kapott, vagy a polgárőrség tiszteletdíjat kap, holott mi ingyen végezzük ezt a feladatot, ezek nem igaz állítások.

A bál rendezésével kapcsolatban: Telefonon beszéltük meg polgármester úrral, hogy a polgárőrség tagsága nem fogja tudni elválasztani a közéleti dolgokat a polgárőrségtől. Ha mint polgárőr nyilatkozik, nem tudja elválasztani a mondandóját attól, hogy egyben

óbarki lakos, vagy fordítva. Az ülésen egy tagtársunk valóban nem megfelelő hangnemben tett fel kérdését a polgármester úrnak a bál megrendezésével kapcsolatban, de ott, mint óbarki lakos kérdezte az illető, nem mint polgárőr.

Kecskés úr azon hozzászólásával kapcsolatban, hogy itt a munkás nem érdekel senkit, azt tudom mondani, hogy ő is azért került megemlítésre a feljegyzésben, mert ha a polgárőrség kerül szóba, akkor mindig három-négy név merül fel, akit vele kapcsolatban megemlítenek.

Az egyesület alelnök úr többször is megfogalmazta, hogy Önöket a falu választotta meg, mi nem akarjuk, hogy lemondjanak.

Zenekar próbáival kapcsolatban felmerült a polgármester úr részéről, hogy nem megfelelően használjuk a helyiséget. Én az ő tevékenységükért kezességet vállalok. Sajnálom, hogy a polgármester úr nem kérdezett meg bennünket, így egyoldalú tájékoztatást kapott.

Hogy kell-e a falunak polgárőrség? - kérdéssel kapcsolatban úgy gondolom, hogy igen. Ezt nem kérdőjelezheti meg senki. A polgárőrséget felügyelő szervekhez be lehet jelenteni, ha probléma van az egyesület működésével.

#### **Borbíró Mihály polgármester:**

Azt írtam, hogy megfontolandó, hogy megkérdezzük a lakosságot, hogy mennyire elégedett a polgárőrök munkájával.

#### **Kóbor Ákos ÓPE elnök:**

Mivel tudja polgármester úr alátámasztani, hogy a polgárőrség politikai tevékenységet végez?

#### **Borbíró Mihály polgármester**

A Polgárőrség gyűlésén 40 percen keresztül közéleti, politikai témákat vetettek fel.

A polgárőrség saját alapszabálya kimondja, hogy az egyesület politikai, tevékenységet nem folytathat. Működésük politikai pártoktól független. Az alapszabály felsorolja, hogy mi a feladata az egyesületnek. Igazán a polgárőrséggel kapcsolatos kérdéseket nem kaptam. Az, hogy polgárőr gyűlésen nem megalapozott tényeket terjesztettek, az felesleges rémisztgetés. Én azt szeretném, ha a polgárőrségben polgárőri tevékenységet végeznének.

#### **Kóbor Ákos ÓPE elnök:**

Én mondtam Önnek polgármester úr már korábban, hogy nem tudjuk függetleníteni teljesen magunkat úgy, mint polgárőrök és úgy, mint óbarki lakosok.

#### **Gyurits Tamás képviselő:**

Véleményem szerint neked, mint a polgárőrség elnökének úgy kellett volna levezetned az ülést, hogy először, mint polgárőr egyesület tárgyalatok, és ha vége az ülésnek, meg lehetett volna kérdezni a polgármester urat, hogy akar-e egy „rögtönzött falugyűlést” tartani, vagy a jelenlévőknek nem a polgárőrséggel kapcsolatban, van-e más kérdésük.

#### **Borbíró Mihály polgármester:**

Miután a megszólított fél reagált, kérdezem a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek hozzászólása?

**Boros Ferenc alpolgármester:**

Mikor is folytat közéleti tevékenységet a polgárórség? – most is. Én úgy veszem ki a polgárórség vezetőjének eddig elhangzott szavait, mintha mindig csak a polgármester úr akart volna támogatást nyújtani és adni, a polgárórség azt nem kért. Én becsülöm a polgárőröket. Nem akarunk az egyesület életébe beleszólni. Mivel minket a falu megválasztott, és azt akarta, hogy ez az összetételű képviselő-testület irányítsa a falut. A polgárőr egyesületet úgy irányítja Ön, ahogy akarja. Amikor elindult ez a szervezet, jó csapat volt. Azonban sok jó ember kiesett a csapatból később. Nem szólt bele a testület, mert nem akart, de korábban nem volt ilyen, hogy a polgármesternek címeznek ilyen kérdéseket. Szét kell tudni választani, hogy mikor kérdez polgárórként, és mikor kérdez óbarkai lakosként az illető.

**Schmidmayer Attila ÓPE elnökhelyettes:**

Olyan dolgokról beszélünk, ami szerintem nincs is. A polgárórség a képviselő-testületet nem akarja leváltani. Ezt a hírt nem mi gerjesztjük. A pénzzel kapcsolatban, elmondhatom, hogy mi vállaltuk a település polgárórségi védelmét, és mi ezt nem pénzért csináljuk. Amit felajánlottak pénzt abból lett mellény, de mi nem pénzt kértünk, hanem, ha lehet, vegyenek mellényeket. Korábban felvetődött, hogy a bányával kapcsolatban írtam egy megjegyzés az infón. Most úgy lettem megtámadva, mint polgárőr, pedig én az egyesületi ülésen senkinek nem beszéltem. Szerintem, nem kellene ezzel foglalkozni. Kinek van útjában a polgárórség? Lehet, hogy a korábbi egyesület valakiknek jobban tetszett, de azt lehet mondani, hogy szinte ugyanazok az emberek vesznek részt benne.

**Kóbor Ákos ÓPE elnök:**

Szeretnék arra reflektálni, hogy a polgárórség tagjai politizálnak. Szerintem, ugyan arról beszélünk. Mi azt mondjuk, hogy a polgárórség nem politizál, Önök azt mondják, hogy politizálnak.

**Borbíró Mihály polgármester:**

Ennek a mai napirendi pontnak az volt a célja, hogy megismertessük a polgárórség elnökségét azzal a helyzetértékeléssel, amelyet én a polgárőrgyűlésen megtapasztaltam. Nem zárom ki persze, hogy az én értékelésem szubjektív. A polgárórség elnöksége kifejthette az álláspontját, ami pont azért volt fontos, hogy a jelentésem szubjektivitását csökkentse. Értjük az álláspontokat, most az a dolgunk, hogy ki-ki a saját oldaláról értékeljen, és esetleg előkészülhessen egy megalapozott döntés meghozatalára. Ennek a napnak ez volt a fő célja a párbeszéd, a vita elindítása, szerintem ez megtörtént. Mivel ez egy folyamat kezdete, ebben a kérdésben még határozathozatalra nem kerül sor. Ha több hozzászólás nincs, a **képviselő-testületi ülést 20 óra 30 perckor bezárom.**

K. m. f.

Borbíró Mihály  
polgármester

dr. Majoros Ildikó  
jegyző